



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 253]

No. 253]

नई दिल्ली, बुधवार, अक्टूबर 27, 2004/कार्तिक 5, 1926

NEW DELHI, WEDNESDAY, OCTOBER 27, 2004/KARTIKA 5, 1926

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं सम्बद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 26 अक्टूबर, 2004

अन्तिम जांच परिणाम

(मध्यावधि समीक्षा)

विषय : बांग्लादेश, चीन जन.गण., कोरिया जन. गण. तथा जापान के मूल के अथवा वहां से निर्यातित लैड एसिड बैटरियों के आयातों से संबंधित पाटनरोधी जांच (मध्यावधि समीक्षा)।

सं. 15/8/2003-डीजीएडी .— वर्ष 1995 में यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 तथा उसकी सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आंकलन एवं संग्रहण और क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995, को ध्यान में रखते हुए:

क. प्रक्रिया

- i) निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे एतदपश्चात प्राधिकारी कहा गया है) ने अधिसूचना सं० 67/1/2000-डीजीएडी दिनांक 7.12.2001 द्वारा अंतिम जांच परिणाम अधिसूचित किया जिसमें बांग्लादेश चीन जन.गण., कोरिया जन गण तथा जापान के मूल के अथवा वहां से निर्यातित लैड एसिड बैटरियों के सभी आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने की सिफारिश की गई थी।
- ii) सीमा शुल्क टैरिफ (संशोधित) अधिनियम 1995 तथा इसके अधीन बनाए गए नियमों में प्राधिकारी से समय-समय पर केन्द्र सरकार द्वारा लगाए गए निर्णायक पाटनरोधी शुल्क के जारी रखने की आवश्यकता की समीक्षा करने की अपेक्षा की गई है। लैड एसिड बैटरियों के आयातकों में से एक मै0 डानसा इंटरनेशनल ने अपने दिनांक 15 मार्च, 2004 के पत्र में प्राधिकारी द्वारा अधिसूचना सं० 67/1/2000-डीजीएडी दिनांक 7.12.2001 में की गई सिफारिशों की बदली हुई परिस्थितियों के कारण समीक्षा शुरू करने का अनुरोध किया गया था।

- iii) इन अंतिम जांच परिणामों की समीक्षा करने का निर्णय करके प्राधिकारी ने सीमा शुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम, 1975 तथा सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन तथा संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली 1995 (जिसे एतदपश्चात् पाटनरोधी नियमावली कहा गया है) के अनुसार संबद्ध देशों से लैड एसिड बैटरियों पर पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने की आवश्यकता की समीक्षा करने के लिए अधिसूचना सं० 15/8/2003-डीजीएडी दिनांक 18 मार्च 2004 द्वारा वर्तमान जांच शुरू की। इस समीक्षा में अधिसूचना सं० 67/1/2000-डीजीएडी दिनांक 7/12/2001 के सभी पहलू शामिल हैं।
- iv) निर्दिष्ट प्राधिकारी ने जांच शुरूआत संबंधी अधिसूचना की एक प्रति मूल पाटनरोधी जांच में उपलब्ध सूची के अनुसार संबद्ध देशों के दूतावासों, निर्यातकों, आयातकों तथा घरेलू उद्योग को भेजी तथा उनसे इस समीक्षा जांच की शुरूआत के 40 दिनों के भीतर लिखित में अपने विचार प्रस्तुत करने का अनुरोध किया। कुछेक हितबद्ध पक्षों से प्राप्त अनुरोधों के आधार पर सभी हितबद्ध पक्षों को 7/05/2004 तक का समय विस्तार उनके अनुरोध बढ़ाई गई अवधि के भीतर प्रस्तुत करने के लिए दिया गया।
- v) डीजीसीआई एंड एस से संबद्ध वस्तुओं के आयातों के ब्यौरे उपलब्ध कराने हेतु अनुरोध किया गया था।
- vi) जांच प्रारंभ संबंधी अधिसूचना की प्रतियाँ व्यापक परिचालन के लिए फिक्की, सीआईआई तथा एसोचैम को भी भेजी गई थीं।
- vii) प्राधिकारी ने सार्वजनिक फाइल जिसमें विभिन्न हितबद्ध पक्षों द्वारा प्रस्तुत किए गए सभी साक्ष्यों के अगोपनीय रूपान्तर थे, को सभी हितबद्ध पक्षों को उनके अनुरोध पर निरीक्षण के लिए उपलब्ध कराया।
- viii) प्राधिकारी ने उत्पादन की इष्टतम लागत तथा सामान्यतः स्वीकृत लेखा संबंधी सिद्धांतों (डीएएपी) के आधार पर भारत में संबद्ध वस्तुओं को बनाने तथा बेचने की लागत को परिकलित करने के लिए घरेलू उद्योग की सूचनाओं का सत्यापन किया।
- ix) प्राधिकारी ने जांच के संबंध में प्रतिवादी निर्यातकों द्वारा प्रस्तुत सूचना का सत्यापन किया था। निर्यातक सत्यापन रिपोर्ट सभी प्रतिवादी निर्यातकों को भेजी गई थी लेकिन किसी भी निर्यातक ने अपनायी गयी विधि अथवा प्राधिकारी की रिपोर्ट पर कोई टिप्पणी नहीं की है।
- x) प्राधिकारी ने दिनांक 8 जुलाई 2004 को आयोजित सार्वजनिक सुनवाई में सभी हितबद्ध पक्षों को उनके विचार मौखिक रूप से प्रस्तुत करने का एक अवसर दिया। सभी हितबद्ध पक्षों, जो अपने विचार मौखिक रूप से प्रस्तुत कर रहे थे, से मौखिक रूप से किए गए

विचारों को लिखित रूप से प्रस्तुत करने का अनुरोध किया गया था। पक्षों को विरोधी पक्षों द्वारा व्यक्त विचारों की प्रतियाँ लेने तथा प्रत्युत्तर यदि कोई हों, देने की सलाह भी दी गई थी।

- xi) प्रारंभिक जांच परिणाम के प्रत्युत्तर में तथा सार्वजनिक सुनवाई के पश्चात् विभिन्न हितबद्ध पक्षों द्वारा व्यक्त किए गए विचारों पर नीचे उस सीमा तक संबंधित पैराग्राफों में विचार-विमर्श किया गया है जहाँ तक वे नियमावली के अनुसार प्रासंगिक हैं तथा मामले से संबद्ध हैं। हितबद्ध पक्षों द्वारा उठाए गए तर्कों की जांच की गई, उन पर विचार किया गया तथा जहाँ कहीं उपयुक्त था, उन पर संबंधित पैराग्राफों में ध्यान दिया गया।
- xii) उपर्युक्त नियम 16 के अनुसार, इन जांच परिणामों के लिए विचार किए गए अनिवार्य तथ्यों/आधारों को ज्ञात हितबद्ध पक्षों को बताया गया तथा इस पर प्राप्त हुई टिप्पणियों पर इन जांच परिणामों में विधिवत विचार किया गया।
- xiii) इस अधिसूचना में **** का अभिप्राय किसी हितबद्ध पक्ष द्वारा गोपनीय आधार पर मुहैया कराई गई सूचना से है तथा जिसे प्राधिकारी द्वारा नियम के तहत ऐसा ही माना गया है।
- xiv) जांच, जांच अवधि के लिए दिनांक 1 अप्रैल 2003 से 31 दिसंबर, 2003 (9 माह) के लिए की गई थी। हालांकि क्षति विश्लेषण वर्ष अप्रैल 2000-मार्च 2001, अप्रैल 2001-मार्च 2002, अप्रैल 2002-मार्च 2003 तथा जांच अवधि के लिए किया गया था।

ख. विचाराधीन उत्पाद तथा समान वस्तुएं

- 2. जैसाकि मूल जांच में उल्लेख है, विचाराधीन उत्पाद "लैड एसिड बैटरियाँ" हैं जो कि सीमा शुल्क अधिनियम के अध्याय 85, उपशीर्ष 8507 के अंतर्गत आता है।
- 3. प्राधिकारी नोट करते हैं कि आयातित उत्पाद की मूलभूत विनिर्माण प्रक्रिया, अनुप्रयोग तथा समूचा उपयोग घरेलू उद्योग द्वारा विनिर्मित उत्पाद के समान है। इस जांच की विषय वस्तु आयातित उत्पाद तथा आवेदक द्वारा विनिर्मित उत्पाद के बीच उच्च स्तर की अंतःपरिवर्तनशीलता तथा प्रतिस्पर्धा है। संबद्ध देशों से आयातित संबद्ध वस्तुओं तथा घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित वस्तुओं में भौतिक विशेषताओं, उत्पादन प्रक्रिया, अंतिम उपयोग में समानताएं हैं।
- 4. जैसाकि मूल जांच में विचार किया गया है, इस मध्यावधि समीक्षा जांच में बैटरियों के वजन पर विभिन्न मानदण्डों के आकलन के लिए विचार किया गया है।
- 5. निर्यातकों ने यह तर्क दिया है कि मूल जांच में विचाराधीन उत्पाद का श्रेणीकरण ऑटोमोटिव, औद्योगिक और मोटर-साइकिल बैटरियों के अंतर्गत किया गया है और इस

जांच में प्राधिकारी ने सभी किस्म की बैटरियों के लिए एकल पाटन मार्जिन पर विचार किया है और वही दिया है। निर्यातकों के तर्कों के संदर्भ में यह बात नोट की जाती है कि विचाराधीन उत्पाद लैड एसिड बैटरियां हैं। अतः पाटन मार्जिन का निर्धारण इसी के लिए किया गया है। प्राधिकारी यह बात नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित लैड एसिड बैटरियों को नियम 2(घ) के अर्थ के भीतर संबद्ध देशों से निर्यातित उत्पाद के समान वस्तु माना गया है।

ग. घरेलू उद्योग

6. मूल जांच में, पाटनरोधी जांच के लिए घरेलू उद्योग की ओर से मै0 एक्साइड इंडस्ट्रीज लिमि0 तथा मै0 अमरा राजा बैटरीज लि0 द्वारा याचिका दायर की गई थी। जांच प्रारंभ होने के पश्चात्, मै0 अमको बैटरीज ने याचिका का समर्थन किया तथा प्रासंगिक सूचनाएं उपलब्ध कराईं। इस मध्यावधि समीक्षा में लागत तथा क्षति संबंधी सूचना मै0 एक्साइड इंडस्ट्रीज लि0 तथा मै0 अमको इंडस्ट्रीज लि0 द्वारा प्रस्तुत की गई। मै0 अमरा राजा बैटरी द्वारा लागत तथा क्षति संबंधी सूचना बढ़ाई गई समय अवधि के पश्चात् जमा किया गया। निर्यातकों ने अनुरोध किया है कि मै0 अमरा राजा ने 7 मई, 2004 तक कोई आंकड़े प्रस्तुत नहीं किए हैं। अतः इस विश्लेषण में उनके आंकड़ों को स्वीकार एवं उन पर विचार नहीं किया जाना चाहिए था। तथापि, विलंबित अनुरोध को अस्वीकार करने का स्थान पर वर्तमान मामले में मै0 अमरा राजा बैटरी द्वारा प्रस्तुत सूचना/आंकड़ों पर विचार करना उपयुक्त माना गया है।
7. मै0 अमको बैटरी, मै0 युआसा कार्पोरेशन, जापान के साथ संयुक्त रूप से कार्य करती है तथा जापानी कंपनी, कंपनी में इक्विटी तथा हिस्सा पूंजी का 15% रखती है। चूंकि मै0 अमको बैटरी निर्यातक के साथ संबद्ध कंपनी है तथा जांच अवधि के दौरान संबद्ध वस्तु का आयातक भी है इसलिए प्राधिकारी ने इसे घरेलू उद्योग का एक हिस्सा समझना उपयुक्त नहीं समझा था। इस मध्यावधि समीक्षा में मै0 एक्साइड इंडस्ट्री लि0 तथा मै0 अमरा राजा बैटरी लि0 को पाटनरोधी नियमावली के अनुसार घरेलू उद्योग के रूप में माना गया है।
8. मैसर्स एक्साइड इण्डस्ट्री लि0 और मैसर्स अमरा राजा बैटरीज लि0 घरेलू उद्योग का एक बड़ा हिस्सा बनते हैं तथा पाटनरोधी नियमावली के प्रावधानों के अनुसार तत्संबंधी आधार है।

घ. अन्य मुद्दे

9. घरेलू उद्योग द्वारा यह तर्क दिया गया है कि आवेदक ने इस समीक्षा को प्रारंभ करने के लिए पर्याप्त आधार प्रस्तुत नहीं किए हैं। यह समीक्षा बांग्लादेश से लैड एसिड बैटरियों के एक आयातक द्वारा प्रस्तुत किए गए केवल एक अभ्यावेदन के आधार पर शुरू की गई थी

। आवेदक ने इस समीक्षा की आवश्यकता बताने के लिए कोई सकारात्मक सूचनाएं नहीं दी थी। घरेलू उद्योग ने आगे तर्क दिया कि नियम 23 के अनुसार, निर्दिष्ट प्राधिकारी समय-समय पर पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने की आवश्यकता की समीक्षा करेंगे। नियम में यह अपेक्षा की गई है कि निर्दिष्ट प्राधिकारी पाटनरोधी शुल्क हटाए जाने की सिफारिश करेंगे यदि वे इस बात से संतुष्ट हैं कि प्राप्त सूचनाओं के आधार पर, उक्त शुल्क के जारी रखने का कोई औचित्य नहीं है।

10. आवेदक मै0 डानसा इंटरनेशनल तथा बांग्लादेश के निर्यातक मै0 रहीमफ़ोज ने यह तर्क दिया था कि नियम 23(1) में उल्लिखित संतुष्टि, समीक्षा की शुरुआत करने के लिए लागू नहीं होती है। प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के तहत समुचित ढंग से समीक्षा की शुरुआत की।

नियम 23(1) के अनुसार, "निर्दिष्ट प्राधिकारी समय समय पर पाटनरोधी शुल्क जारी रखने की आवश्यकता की समीक्षा करेंगे तथा उनके द्वारा प्राप्त की गई सूचनाओं कि ऐसे शुल्क को जारी रखने का कोई औचित्य नहीं है, के आधार पर यदि वे संतुष्ट हैं तो केन्द्र सरकार को इसके शुल्क के हटाए जाने की सिफारिश करेंगे।"

11. हितबद्ध पक्षों द्वारा उठाए गए तर्कों की जांच की तथा नोट किया कि नियम 23 (1) में 2 प्रवर्तनशील भाग हैं। पहले भाग में प्रावधान है कि निर्दिष्ट प्राधिकारी समय-समय पर पाटनरोधी शुल्क जारी रखने की आवश्यकता की समीक्षा करेंगे। दूसरे भाग में यह प्रावधान है कि निर्दिष्ट प्राधिकारी उनके द्वारा प्राप्त की गई सूचनाओं कि ऐसे शुल्क को जारी रखने का कोई औचित्य नहीं है, के आधार पर यदि वे संतुष्ट हैं तो केन्द्र सरकार को इसके शुल्क के हटाए जाने की सिफारिश करेंगे। चूंकि शुल्क लगाए जाने की तारीख तथा बांग्लादेश से आयातों के जारी रहने के संबंध में आवेदक द्वारा उपलब्ध कराई गई सूचना के बाद से काफी समय निकल चुका है। अतः प्राधिकारी मध्यावधि समीक्षा शुरू करने को उपयुक्त मानते हैं।
12. घरेलू उद्योग ने तर्क दिया है कि परिवर्तित परिस्थितियों के संबंध में कोई साक्ष्य उपलब्ध नहीं कराए गए हैं। प्राधिकारी नोट करते हैं कि आवेदक ने उल्लेख किया है कि बांग्लादेश से आयात बंद हो गए थे और इसी की जांच की गयी थी और मध्यावधि समीक्षा आरंभ करने के लिए पर्याप्त कारण माना गया था।
13. घरेलू उद्योग ने तर्क दिया है कि आयातक के पास समीक्षा आवेदन प्रस्तुत करने की अधिकारिता नहीं है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि एक आयातक नियम 2(ग) (i) के अनुसार एक हितबद्ध पक्षकार है और इसलिए मध्यावधि समीक्षा की शुरुआत करने का अनुरोध करने के लिए पात्र है।

14. घरेलू उद्योग ने तर्क दिया है कि प्राधिकारी द्वारा प्रकाशित आरंभिक सूचना त्रुटिपूर्ण है क्योंकि इसमें पाटनरोधी नियमावली, 1995 के नियम 6(1) (i), (iii) और (iv) अंतर्गत उपलब्ध कराने के लिए यथा अपेक्षित आवश्यक सूचना शामिल नहीं है। आवेदक और बंगलादेश के निर्यातक ने तर्क दिया है कि प्राधिकारी द्वारा प्रकाशित आरंभिक सूचना में कोई अवगुण नहीं है। आरंभिक अधिसूचना में मूल जांच परिणामों के पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा शामिल है।
15. प्राधिकारी नोट करते हैं कि आरंभिक सूचना के चौथे पैराग्राफ के साथ पहले पैराग्राफ को पढ़ने से स्पष्ट रूप से संकेत मिलता है कि मध्यावधि समीक्षा सीमाशुल्क अधिसूचना सं. 1/2002 दिनांक 2/1/2002 द्वारा लगाए गए पाटनरोधी शुल्कों से संबंधित है जिसे बंगलादेश, चीन जन.गण, कोरिया जन.गण. और जापान के मूल की अथवा वहाँ से निर्यातिम लैंड एसिड बैटरियों के आयात से संबंधित पाटन-रोधी जांच में प्राधिकारी के अंतिम जांच परिणामों के अनुसरण में जारी किया गया था। जैसा कि घरेलू उद्योग द्वारा मुद्दा उठाया गया है कि क्या जांच में केवल बंगलादेश शामिल है अथवा सभी चार देश शामिल हैं, के बारे में आरंभिक सूचना में कोई अस्पष्टता नहीं है।

"नियम 6(1)(iii) प्राधिकारी के लिए वह सूचना उपलब्ध कराना अपेक्षित है जिसके आधार पर आवेदन में पाटन का आरोप लगाया गया है। घरेलू उद्योग तर्क देता है कि निर्यातक (आवेदक) द्वारा पाटन का कोई आरोप नहीं लगाया गया है। वर्तमान अनुरोध केवल मूल जांच में उक्त शुल्कों को लगातार लगाए रखने की आवश्यकता की समीक्षा करने के लिए है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि नियम 6(1)(iii) इस जांच में प्रासंगिक नहीं है।"
16. घरेलू उद्योग ने तर्क दिया है कि नियम 6(1) (iv) अपेक्षित है कि प्रारंभिक जांच सूचना में क्षति का आरोप लगाने का सारांश शामिल होना चाहिए। प्राधिकारी नोट करते हैं कि आवेदक द्वारा अनुरोध केवल मौजूदा शुल्कों की समीक्षा के लिए है जिसमें घरेलू उद्योग द्वारा उठायी जा रही क्षति की समीक्षा शामिल हो सकती है इसलिए नियम 6(1) (iv) इस जांच में प्रासंगिक नहीं है।
17. प्रकटन विवरण के जवाब में घरेलू उद्योग ने तर्क दिया है कि मूल जांच में माननीय सी ई एस टी ए टी के जांच परिणाम को मै0 शेनयांग मेटसुशित स्टोरेज बैटरी कं0 लि0 द्वारा दायर विशेष अनुमति याचिका में माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा न तो स्थगन दिया गया है न रद्द किया गया है और यह माननीय भारतीय उच्चतम न्यायालय द्वारा निर्णयाधीन है। उपर्युक्त को ध्यान में रखते हुए निर्दिष्ट प्राधिकारी को ऊपर उल्लिखित निर्यातक के लिए पाटन का निर्धारण माननीय सी ईएस टी ए टी के आदेश के निर्णय के अनुसार करना चाहिए और चीन जन.गण. में अवस्थित इन निर्यातकों अथवा अन्य विनिर्माताओं को उसी प्रकार का व्यवहार किया जाना चाहिए क्योंकि किसी प्रकार का अननुपालन कानून की अवहेलना होगी। इस संबंध में यह नोट किया जाता है कि न तो माननीय उच्चतम

न्यायालय और न ही किसी अन्य न्यायाधिकरण/न्यायालय ने पाटनरोधी नियमावली के उपबंधों के अनुसार निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा मध्यावधि समीक्षा पर कोई प्रतिबंध नहीं लगाया है।

ड. पाटन मार्जिन की गणना के लिए प्रक्रिया:

चीन जन.गण.

18. निर्दिष्ट प्राधिकारी सामान्य मूल्य का निर्धारण करने के प्रयोजनार्थ पाटनरोधी नियमों के अनुबंध 1 के पैरा 8(2) के अनुसार इस परिकल्पना के साथ कार्यवाई करें हैं कि किसी देश जिसका निर्धारण निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा अथवा जांच से पूर्व तीन वर्षों की अवधि के दौरान किसी डब्ल्यू टी ओ सदस्य देश के सक्षम प्राधिकारी द्वारा पाटनरोधी जांच के प्रयोजनार्थ एक गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश अथवा एक गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाले देश के रूप में माना गया है, एक गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश है। वर्तमान मामले में चीन जन.गण. को गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाले देश के रूप में जांच करने का प्रस्ताव है। पिछले तीन वर्षों में चीन जन.गण. व ई यू और अमरीका जैसे डब्ल्यू टी ओ सदस्यों द्वारा पाटनरोधी जांचों में गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाले देश के रूप में माना जा रहा है।
19. प्राधिकारी पैरा 9क(i)(ग) के अनुसरण में सामान्य मूल्य के निर्धारण के प्रयोजनार्थ सभी ज्ञात निर्यातकों (जिनके ब्यौरे याचिकाकर्ता द्वारा मूल जांच में उपलब्ध कराए गए थे) को बाजार अर्थव्यवस्था व्यवहार प्रश्नावली (एम ई टी) और निर्यातक प्रश्नावली भेजी। चीन जन.गण. के निम्नलिखित उत्पादक/निर्यातकों से उत्तर प्राप्त हुए हैं -
 - (i) मै0 शेनयांग मेटसुशिता स्टोरेज बैटरी 0 लि., चीन जन.गण.
 - (ii) मै0 शेनझैन सेनरी बैटरी कंपनी लि0, चीन जन.गण.।
20. चीन जन.गण. के संबंध में सामान्य मूल्य का निर्धारण यथा संशोधित पाटनरोधी नियमों के अनुबंध-1 के पैरा 7 और 8 में यथा उल्लिखित गैर-बाजार अर्थव्यवस्थाओं से संबंधित नियमों के अनुसार किया जाना है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि पाटनरोधी नियमों के पैरा 7 में यह प्रावधान है कि:

" गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाले देशों से आयातों के मामले में सामान्य मूल्य का निर्धारण बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश में कीमत अथवा परिकल्पित मूल्य के आधार पर या ऐसे किसी तीसरे देश से भारत सहित अन्य देशों के लिए कीमत के आधार पर किया जाएगा, या जहाँ यह संभव नहीं है, वहाँ सामान्य मूल्य का निर्धारण ऐसे अन्य उचित आधार पर किया जाएगा जिसमें उचित लाभ मार्जिन को शामिल करने के लिए आवश्यकतानुसार विधिवत् समायोजित समान उत्पाद के लिए भारत में वास्तविक रूप से संदत्त या संदेय कीमत शामिल होगी। "

21. इसके अतिरिक्त उपरोक्त नियमों (यथा संशोधित) के अनुबंध 1 के पैरा 8 में प्रावधान है कि:

' 8 (1) ' गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश शब्द का अभिप्राय किसी ऐसे देश से है जिसे निर्दिष्ट प्राधिकारी लागत अथवा कीमत निर्धारण ढांचे के बाजार सिद्धांतों पर प्रचालन न करने वाला निर्धारित करें ताकि ऐसे देश में पण्य वस्तुओं की बिक्री से पण्य का उचित मूल्य उप पैराग्राफ (3) में विनिर्दिष्ट मानदंड के अनुसार मालूम न हो सके।

(2) यह अवधारणा होगी कि कोई देश जिसे विनिर्दिष्ट प्राधिकारी अथवा डब्ल्यू टी ओ सदस्य देश के किसी सक्षम प्राधिकारी द्वारा जांच अवधि से पहले के तीन वर्ष के दौरान किसी पाटनरोधी जांच की प्रक्रिया के लिए एक गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश निर्धारित किया गया हो अथवा माना गया हो, एक गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश है।

किन्तु यह और कि गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश अथवा ऐसे देश की संबंधित फर्म विनिर्दिष्ट प्राधिकारी को सूचना अथवा साक्ष्य प्रस्तुत करके ऐसी अवधारणा का खंडन कर सकते हैं जो यह सिद्ध करें कि ऐसा देश उप पैराग्राफ 3 में विनिर्दिष्ट मानदंड के आधार पर एक गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाल देश नहीं है।

22. दो चीनी निर्यातकों मै0 शेनयांग मेटसुशिता स्टोरेज बैटरी कं0 लि0, चीन जन.गण. और मै0 शेनझेन सेनरी बैटरी कंपनी लि0, चीन जन.गण. ने पाटनरोधी नियमों के अनुबंध 1 के पैरा 8(3) में यथा निर्धारित मानदंडों का खंडन करने के लिए बाजार अर्थव्यवस्था प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत किया है।

(i) शेनझेन सेनरी बैटरी कंपनी लि0, चीन जन.गण. मै0 शेनझेन सैन्टर पॉवर टेक्नॉलोजी और एक हांगकांग आधारित कंपनी के बीच एक संयुक्त उद्यम कंपनी है। कंपनी की शेयर में हिस्सेदारी राज्य प्राधिकारियों के पास नहीं पाई गई। जांच दल ने दल के समक्ष उपलब्ध कराए गए रिकॉर्डों में राज्य प्राधिकारियों का कोई हस्तक्षेप अथवा नियंत्रण नहीं पाया। सत्यापन के समय के दौरान कंपनी से जांच की अवधि के लिए लेखाओं के खातों और लाभ एवं हानि खातों से सूचना/आंकड़ों को स्पष्ट करने और सत्यापित करने को कहा गया था। प्राधिकारी द्वारा प्रस्तुत सूचना/आंकड़े सत्यापन के दौरान कंपनी द्वारा उपलब्ध कराई गयी सूचना/आंकड़ों से मेल नहीं खाते हैं। विद्युत, ऊर्जा और जल की खरीद राज्य के स्वामित्व वाली कंपनियों से की गयी थी जिसका सत्यापन कंपनी के पास उपलब्ध उनके मूल रिकॉर्डों से किया गया था। निर्यात बिक्री बीजकों का सत्यापन उनके रिकॉर्डों से किया गया था और यह पाया गया था कि विनियम दर, जो जांच अवधि के लिए मासिक आधार पर उपलब्ध कराई गयी थी, को चीनी मुद्रा के रूप में ध्यान में रखा गया है। दिवालिया कानूनों के संबंध में कंपनी के प्रतिनिधि स्पष्ट करते हैं कि चीनी कंपनियाँ इस बारे में उपलब्ध कानूनों द्वारा विनियमित होती हैं, जो प्रचालन के लिए वैधानिक निश्चितता और स्थायित्व की गारंटी देते हैं।

- (ii) मै0 शेनयांग मेटसुशिता स्टोरेज बैटरी कं0 लि0, चीन जन.गण., चीनी जन.गण. के कानूनों के अंतर्गत शामिल है। यह मेटसुशिता इलैक्ट्रिक इंडस्ट्रियल कंपनी लि0, जापान और चाइनीज कंपनी डांगबेई स्टोरेज बैटरी कं0 लि0, के बीच एक संयुक्त उद्यम कंपनी है। कंपनी की शेयर में हिस्सेदारी राज्य प्राधिकारियों के पास नहीं पाई गई। जांच दल ने दल के समक्ष उपलब्ध कराए गए रिकॉर्डों में राज्य प्राधिकारियों का कोई हस्तक्षेप अथवा नियंत्रण नहीं पाया। सत्यापन के दौरान यह पाया गया था कि कंपनी ने उत्पादन की लागत का मूल्यांकन काल्पनिक आधार पर किया था। कंपनी ने कच्चे माल उपयोगी वस्तुओं, प्रत्यक्ष श्रमिक, विनिर्माण संबंधी ऊपरी खर्चों, प्रशासनिक ऊपरी खर्चों सहित सभी खर्चों का आबंटन/अनुभाजन विभिन्न मॉडलों के बिक्री मूल्य के अनुपात में किया है। निर्यातक प्रश्नावली के अनुसार कंपनी के लिए वास्तविक लागत के आधार पर संबद्ध वस्तु के संबंध में सूचना उपलब्ध कराना अपेक्षित है जिसे कंपनी द्वारा उपलब्ध नहीं कराया गया था। प्रस्तुत की गयी सूचना से लैड एसिड बैटरियों के विभिन्न मॉडलों/प्रकारों की वास्तविक लागत का सत्यापन नहीं किया जा सका। विद्युत, ऊर्जा और जल की खरीद राज्य के स्वामित्व वाली कंपनियों से की गयी थी जिसका सत्यापन कंपनी के पास उपलब्ध उनके मूल रिकॉर्डों से किया गया था। निर्यात बिक्री बीजकों का सत्यापन उनके रिकॉर्डों से किया गया था और यह पाया गया था कि विनिमय दर, जो जांच अवधि के लिए एक मासिक आधार पर उपलब्ध कराई गयी थी, को चीनी मुद्रा के रूप में ध्यान में रखा गया है। दिवालिया कानूनों के संबंध में कंपनी के प्रतिनिधि स्पष्ट करते हैं कि चीनी कंपनियाँ इस बारे में उपलब्ध कानूनों द्वारा विनियमित होती हैं, जो प्रचालन के लिए वैधानिक निश्चितता और स्थायित्व की गारंटी देते हैं।
- (iii) प्रकटन विवरण के उत्तर में निर्यातक ने तर्क दिया है कि उत्पादन की लागत की अस्वीकृति कंपनी की गैर बाजार स्थिति के निर्धारण में अकेला एक कारक नहीं हो सकता है। इस संबंध में यह नोट किया जाता है कि एम ई टी की जांच पाटनरोधी नियमों के अनुबंध 1 के पैरा 8(3) में यथा निर्धारित सभी अलग-अलग कारकों पर आधारित है।
- (iv) यह नोट किया जाता है कि चीनी निर्यातकों ने पाटनरोधी नियमों के अनुबंध 1 के पैराग्राफ 8 के उप पैरा 3 में यथा उल्लिखित सम्पूर्ण सूचना/साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किए हैं जिससे निर्दिष्ट प्राधिकारी प्रत्येक मामले में निम्नलिखित मापदण्डों पर विचार करेंगे कि क्या:
- (क) ऐसे देशों में संबंधित फर्मों कोमतों, कच्ची सामग्री सहित लागतों तथा निविष्टियों, प्रौद्योगिकी एवं श्रम लागत, उत्पादन, बिक्रियां तथा निवेश के बारे में बाजार संकेतकों अर्थात् पूर्ति एवं मांग के अनुसार तथा इस संबंध में राज्य के किसी महत्वपूर्ण हस्तक्षेप के बिना निर्णय लेती है और क्या प्रमुख निविष्टियों की लागतें सही ढंग से बाजार मूल्यों को प्रदर्शित करती हैं।

- (ख) ऐसी फर्मों की उत्पादन लागतें तथा वित्तीय स्थिति पूर्ववर्ती गैर-बाजार अर्थव्यवस्था प्रणाली से उत्पन्न विकृतियों विशेष रूप से परिसम्पत्तियों के मूल्य ह्रास जन्य बट्टे खातों, वस्तु विनिमय व्यापार और उधार की प्रतिपूर्ति के जरिए भुगतान के संबंध में, के प्रभाव में हैं।
- (ग) ऐसी फर्में दिवालियापन तथा सम्पत्ति कानूनों के अधीन हैं जो फर्मों के प्रचालन के लिए वैधानिक निश्चितता तथा स्थायित्व की गारंटी देते हैं।
- (घ) विनिमय दर परिवर्तन बाजार दर पर किए जाते हैं।

- 23 यह नोट किया जाता है कि इन ऊपर उल्लिखित चीनी निर्यातकों ने ऊपर यथा उल्लिखित गैर-बाजार अर्थव्यवस्था के अनुमान के खंडन के लिए सम्पूर्ण सूचना/साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है, प्राधिकारी संबंधित अलग-अलग कंपनियों के बाजार अर्थव्यवस्था दर्जे के इसके दावे की जांच करने की स्थिति में नहीं है।
24. चीन जन.गण. के सभी निर्यातकों/उत्पादकों के संबंध में सामान्य मूल्य का निर्धारण पाटनरोधी नियमों के अनुबंध 1 के पैरा 7 में यथा निहित गैर-बाजार अर्थव्यवस्थाओं से संबंधित नियमों के अनुसार किया गया है।

मै0 शेनयांग मेहसुशिता स्टोरेज बैटरी कं0 लि0, चीन जन.गण.

सामान्य मूल्य

25. कंपनी ने जांच अवधि के दौरान भारत को निर्यातित सभी मॉडलों के संबंध में घरेलू बिक्रियों संबंधी सौदों के बीजक-वार ब्यौरे उपलब्ध कराए हैं। यह देखा गया कि कंपनी ने भारत को निर्यातित सभी मॉडलों के संबंध में उत्पादन लागत का आकलन परिकल्पित आधार पर किया है। कंपनी ने कच्ची सामग्रियों, सुविधाओं, प्रत्यक्ष श्रम, विनिर्माण संबंधी अतिरिक्त व्यय, प्रशासनिक अतिरिक्त व्ययों समेत सभी व्ययों का आबंटन/संविभाजन विभिन्न मॉडलों के बिक्री मूल्य के अनुपात में किया गया है। निर्यातक प्रश्नावली के अनुसार कंपनी द्वारा वास्तविक लागत के आधार पर भिन्न-भिन्न मॉडलों के संबंध में सूचना उपलब्ध कराना अपेक्षित है जो कंपनी ने उपलब्ध नहीं कराई थी। प्राधिकारी कंपनी द्वारा प्रस्तुत सूचना से लैड एसिड बैटरियों के भिन्न-भिन्न मॉडलों/किस्मों की वास्तविक लागत का सत्यापन नहीं कर सके थे। उत्पादन लागत के अभाव में प्राधिकारी यह निर्धारित नहीं

कर सके कि क्या भारत को निर्यातित बैटरियों के मॉडलों/किस्मों के संबंध में घरेलू बिक्री कीमत उत्पादन लागत से अधिक है अथवा नहीं। उपर्युक्त के मद्देनजर सामान्य मूल्य का परिकलन पाटनरोधी नियमों के अनुबंध-1 के पैरा 7 के अनुसार किया गया है। अतः सामान्य मूल्य का आकलन ***** अमरीकी डालर के रूप में किया गया है।

निर्यात कीमत

26. कंपनी ने जांच अवधि के दौरान भारत को किए गए लैड एसिड बैटरियों के अलग-अलग मॉडलों/किस्मों के निर्यातों के बीजक वार ब्यारे उपलब्ध कराए हैं। कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत के निर्धारणार्थ कंपनी ने अंतर्देशीय भाड़े, बीमा, पोतलदान प्रभारों, विदेशी भाड़ों तथा विदेशी बीमा के संबंध में समायोजनों का दावा किया है। उनके दावे के बारे में समायोजनों का सत्यापन जांच अवधि के दौरान भारत को निर्यातित मॉडलों/किस्मों की कारखाना-द्वार पर निर्यात कीमत की गणना के उनके रिकॉर्डों से किया गया है। कारखाना-द्वार पर निर्यात कीमत के निर्धारार्थ इन्हीं पर विचार किया गया है। प्राधिकारी के भारत औसत कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत की निर्धारण ***** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. के रूप में किया है।

मै0 शेनजेन सेनरी बैटरी कंपनी लि0, चीन जन.गण.

सामान्य मूल्य

27. कंपनी ने परिशिष्ट 5,6,7,8 और 9 में उत्पादन लागत के बारे में मै0 शेनजेन सेंटर पॉवर टेक्नालॉजी और मै0 शेनजेन सेनरी बैटरी लि0 दोनों के लिए संयुक्त रूप से सूचना प्रस्तुत की है। सत्यापन के समय कंपनी सूचना/आंकड़ों को स्पष्ट करने और जांच अवधि के लिए उन्हें लेखा-बहियों एवं लाभ और हानि लेखों से सत्यापित करवाने को कहा गया था। प्राधिकारी को प्रस्तुत किए गए आंकड़े सत्यापन के समय कंपनी द्वारा प्रस्तुत सूचना/आंकड़ों से मेल नहीं खाते थे। सत्यापन के बाद कंपनी ने परिशिष्ट 5,6,7,8 और 9 में सूचना का एक और सेट प्रस्तुत किया। यह नोट किया गया है कि सत्यापन के पश्चात प्रस्तुत की गई सूचना सत्यापन से पहले प्रस्तुत की गई सूचना से काफी अलग है। उपर्युक्त के मद्देनजर, कंपनी द्वारा इस बात के निर्धारणार्थ कि क्या घरेलू बिक्रियाँ उत्पादन लागत से अधिक पर की गई है या नहीं प्रस्तुत उत्पादन लागत पर विचार नहीं किया गया है। तदनुसार, सामान्य मूल्य का निर्धारण पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध 1 के पैरा 7 के अनुसार परिकलित किया गया है। अतः सामान्य मूल्य का आकलन ***** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. के रूप में किया गया है।

निर्यात कीमत:

28. जांच अवधि के लिए भारत को किए गए निर्यातों के संबंध में भिन्न-भिन्न मॉडलों/किस्मों के लिए बीजक वार ब्यौरे परिशिष्ट 2 में प्रस्तुत किए गए हैं। अंतर्देशीय व्यापार, विदेशी भाड़े, विदेशी बीमा एवं निकासी और प्रहस्तन प्रभारों के संबंध में समायोजनों का दावा किया गया है। उनके दावे के संबंध में समायोजनों को जांच अवधि के दौरान भारत को निर्यातित मॉडलों/किस्मों के लिए कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत की गणना करने के लिए उनके रिकॉर्डों से सत्यापित किया गया है। कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत की गणना करने के लिए इन्हें ही स्वीकार किया गया है। प्राधिकारी ने भारत औसत कारखाना द्वार निर्यात कीमत को **** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. के रूप में निर्धारित किया गया है।

चीन जन.गण. के अन्य निर्यातक/उत्पादकसामान्य मूल्य

29. उपर्युक्त उल्लिखित निर्यातकों के अलावा चीन जन.गण. के अन्य किसी भी निर्यातक ने प्रत्युत्तर नहीं दिया है। चूंकि चीन जन.गण. से कोई अन्य प्रतिवादी निर्यातक/उत्पादक नहीं था इसलिए चीन के सभी अन्य निर्यातकों/उत्पादकों के लिए पाटनरोधी नियमवत्ता के अनुबंध 1 के पैरा 7 के अनुसार सामान्य मूल्य की गणना की गई है। अतः सामान्य मूल्य का आकलन **** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. के रूप में किया गया है।

निर्यात कीमत

30. निर्यात कीमत का निर्धारण चीन जन.गण. से सहयोगी निर्यातक की न्यूनतम निर्यातक कीमत के आधार पर किया गया है। कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत के निर्धारणार्थ, चीन जन.गण. के सहयोगी निर्यातकों के लिए यथा स्वीकृत समायोजनों पर विचार किया गया है। अन्य निर्यातकों/उत्पादकों के लिए कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत को **** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. निर्धारित किया गया है।

कोरिया गणराज्यमै0 ग्लोबल बैटरी कं0 लि0, कोरिया गणराज्यसामान्य मूल्य

31. कंपनी ने जांच अवधि के लिए संबद्ध वस्तु की घरेलू बिक्रियों के ब्यौरे उपलब्ध कराए हैं। निर्यातक ने यह दावा किया है कि भारत को निर्यातित मॉडलों/किस्मों के संबंध में सामान्य

मूल्य का आकलन किसी क्रेता विशेष को लैड एसिड बैटरियों की घरेलू बिक्रियों के आधार पर किया जाना चाहिए न कि समग्र रूप से किसी कंपनी के आधार पर। तथापि सत्यापन की प्रक्रिया के दौरान निर्यातक के दावे से तुलनीय ग्राहकों की प्रतिनिधिकता सिद्ध नहीं हुई थी। उपर्युक्त के मद्देनजर, प्राधिकारी ने भारत को निर्यातित मॉडलों/किस्मों के संबंध में घरेलू बिक्री प्राप्ति को स्वीकार किया है। कंपनी ने जांच अवधि के दौरान भारत को उत्पादित एवं निर्यातित लैड एसिड बैटरियों के भिन्न-भिन्न मॉडलों की लागत के ब्यौरे प्रस्तुत किये हैं। कंपनी ने जांच अवधि के लिए लाभ एवं हानि लेखे प्रस्तुत किए हैं क्योंकि ये अपने लेखा वर्ष से भिन्न थे। तदनुसार, जांच अवधि के लाभ एवं हानि के गैर लेखा परीक्षित लेकिन संगत लेखों से जांच अवधि के दौरान उत्पादित लैड एसिड बैटरियों के भिन्न-भिन्न मॉडलों/किस्मों के उत्पादन की वास्तविक गणना हेतु आधार निर्मित हुआ था। कंपनी ने घरेलू बाजार में बेचे गए लैड एसिड बैटरियों के भिन्न-भिन्न मॉडलों के उत्पादन लागत के ब्यौरे उपलब्ध कराए हैं और इन पर यह आकलन करने के लिए विचार किया गया है कि क्या घरेलू बिक्रियाँ उत्पादन लागत से अधिक पर की गई थी या नहीं। उपर्युक्त के मद्देनजर सामान्य मूल्य का निर्धारण निर्यातक की घरेलू बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। इस प्रकार सामान्य मूल्य **** अम.डा./कि.ग्रा. आकलित किया गया है।

निर्यात कीमत

32. कंपनी ने जांच अवधि के दौरान भारत को किए गए लैड एसिड बैटरियों के भिन्न-भिन्न मॉडलों/किस्मों के निर्यातों के बीजक वार ब्यौरे उपलब्ध कराए हैं। कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत के निर्धारणार्थ कंपनी ने अंतर्देशीय भाड़े, पैकिंग लागत, पोत लदान प्रभारों, विदेशी भाड़े और बीमा के संबंध में समायोजनों का दावा किया है। उनके दावे के संबंध में समायोजनों को जांच अवधि के दौरान भारत को निर्यातित कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत की गणना करने के लिए उनके रिकॉर्डों से सत्यापित किया गया है। कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत की गणना करने के लिए इन्हें ही स्वीकार किया गया है। भारत औसत कारखाना द्वार निर्यात कीमत को **** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. के रूप में निर्धारित किया गया है।

मै0 एन.बी. कार्पोरेशन कोरिया गणराज्य

सामान्य मूल्य

33. कंपनी ने परिशिष्ट 1 में जांच अवधि के लिए घरेलू बिक्रियों संबंधी ब्यौरे प्रस्तुत किए हैं। कंपनी ने परिशिष्ट 8 में भारत को बेचे गए संगत मॉडलों की उत्पादन लागत उपलब्ध कराई है। सत्यापन की प्रक्रिया के दौरान कंपनी से भारत को निर्यातित विशिष्ट मॉडलों के विभिन्न व्ययों के आबंटन का आधार उपलब्ध कराने के लिए कहा गया था। यह देखा गया कि लैड सेपरेटर, एसिड और अन्य सहित वास्तविक लागत को बिक्री कीमत की बिक्री

प्राप्ति की एक समान प्रतिशत के रूप में दर्शाया गया था। कंपनी सामग्री के आबंटन और बिक्री प्राप्ति के निर्धारित प्रतिशत के रूप में अतिरिक्त व्ययों के लिए पर्याप्त न्याय संगत आधार उपलब्ध नहीं करा पाई थी। यह पाया गया था कि कंपनी ने भारत को निर्यातित सभी मॉडलों के संबंध में उत्पादन लागत का आकलन परिकल्पित आधार पर किया था जो उनकी लेखा बहियों से मेल नहीं खाता है। कंपनी ने कच्ची सामग्री, सुविधाओं, प्रत्यक्ष श्रम, विभिन्न मॉडलों के बिक्री मूल्य के अनुपात में विनिर्माण संबंधी अतिरिक्त व्यय, प्रशासन संबंधी अतिरिक्त व्ययों समेत सभी व्ययों का आबंटन किया है। यह नोट किया गया है कि लैड एसिड बैटरियों के विभिन्न मॉडलों/किस्मों की वास्तविक लागत को कंपनी द्वारा प्रस्तुत सूचना/आंकड़ों से सत्यापित नहीं किया जा सकता था। उपर्युक्त को देखते हुए, कंपनी द्वारा यह निर्धारित करने के लिए कि घरेलू बिक्रियां उत्पादन लागत से अधिक पर की गई थीं अथवा नहीं, दावा की गई उत्पादन लागत पर विचार नहीं किया गया है कि घरेलू बिक्रियां उत्पादन लागत से अधिक पर की गई थीं अथवा नहीं। अतः पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(8) के अनुसार उपलब्ध तथ्यों के आधार पर सामान्य मूल्य की गणना की गई है। इस प्रकार सामान्य मूल्य **** अम.डा.आकलित किया गया है।

निर्यात कीमत

34. कंपनी ने जांच अवधि के दौरान भारत को किए गए लैड एसिड बैटरियों के भिन्न-भिन्न मॉडलों/किस्मों के निर्यातों के बीजक वार ब्यौरे उपलब्ध कराए हैं। कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत के निर्धारणार्थ कंपनी ने अंतर्देशीय भाड़े, पैकिंग लागत, पोत लदान प्रभारों, विदेशी भाड़े और बीमा के संबंध में समायोजनों का दावा किया है। उनके दावे के संबंध में समायोजनों को जांच अवधि के दौरान भारत को निर्यातित कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत की गणना करने के लिए उनके रिकॉर्डों से सत्यापित किया गया है। कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत की गणना करने के लिए इन्हें ही स्वीकार किया गया है। प्राधिकारी ने भारत और कारखाना द्वार निर्यात कीमत को **** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. के रूप में निर्धारित किया गया है।

कोरिया गणराज्य के अन्य निर्यातक/उत्पादक

सामान्य मूल्य

35. यह नोट किया गया है कि कोरिया गणराज्य से ऊपर उल्लिखित निर्यातकों के अलावा किसी अन्य निर्यातक ने प्रत्युत्तर नहीं दिया है। चूंकि कोरिया गणराज्य से कोई अन्य प्रतिवादी निर्यातक/उत्पादक नहीं है, इसलिए पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(8) के अनुसार उपलब्ध तथ्यों के आधार पर सभी अन्य निर्यातकों/उत्पादकों की गणना की गई है। इस प्रकार अन्य सभी निर्यातकों/उत्पादकों के लिए सामान्य मूल्य **** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. आकलित किया गया है।

निर्यात कीमत

36. निर्यात कीमत का निर्धारण कोरिया गणराज्य से सहयोगी निर्यातकों की न्यूनतम आयात कीमत के आधार पर किया गया है। कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत ज्ञात करने के लिए सहयोगी निर्यातकों के लिए यथा स्वीकृत समायोजनों पर विचार किया गया है। अन्य निर्यातकों/उत्पादकों के लिए कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत ***** अम.डा./कि.ग्रा. निर्धारित की गई है।

जापान

37. यह नोट किया गया है कि जापान के निर्यातकों में से किसी ने भी निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर नहीं दिया है। उनके दूतावासों समेत सभी निर्यातकों को जांच शुरू करते समय पत्र भेजे गए थे। इसके अलावा, उनके दूतावासों समेत सभी निर्यातकों को सार्वजनिक सुनवाई के दौरान बुलाया गया था जो दिनांक 8/7/2004 को आयोजित की गई थी। इस असहयोग के मद्देनजर, प्राधिकारी के पास सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर आगे की कार्रवाई करने के अलावा कोई विकल्प नहीं था। इन परिस्थितियों में सामान्य मूल्य का निर्धारण पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(8) के अनुसार उपलब्ध तथ्यों के आधार पर किया गया है। अतः सभी निर्यातकों/उत्पादकों के लिए सामान्य मूल्य ***** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. आकलित किया गया है।
38. निर्यात कीमत का निर्धारण डीजीसीआईएंडएस द्वारा उपलब्ध कराए गए आयात आंकड़ों के आधार पर किया जाता है। कारखाना द्वार कीमत निकालने के लिए समायोजनों पर उपलब्ध तथ्यों के आधार पर विचार किया जाता है। सभी निर्यातकों/उत्पादकों के लिए कारखाना द्वार निर्यात कीमत ***** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. निर्धारित किया गया है।

बांग्लादेश

39. मैसर्स रहिमाफ्रूज बैटरीज लि० ने निर्यातक प्रश्नावली में अपना उत्तर प्रस्तुत किया है। उन्होंने जांच अवधि के दौरान भारत को संबद्ध माल का निर्यात नहीं किया है और इसका सत्यापन डीजीसीआईएंडएस के आयात आंकड़ों से किया गया है। डीजीसीआईएंडएस के आंकड़े से भी यह संकेत मिलता है कि जांच अवधि के दौरान बांग्लादेश से संबद्ध माल का कोई निर्यात नहीं किया गया था।
40. निर्यात कीमत अथवा परिकलित निर्यात कीमत के अभाव में, किसी पाटन मार्जिन का निर्धारण नहीं किया गया है।

पाटन मार्जिन

41. प्रकटीकरण विवरण के उत्तर में चीन जन.गण. तथा कोरिया गणराज्य के निर्यातकों ने यह निवेदन किया है कि सामान्य मूल्य के परिकलन का तरीका उन्हें उपलब्ध नहीं कराया गया है। इस संबंध में यह नोट किया गया है कि उन्हें भेजी गई सत्यापन रिपोर्टों में सभी विवरण शामिल थे और उन पर कोई अभ्युक्ति प्राप्त नहीं हुई है।

ऊपर निर्धारित किए गए सामान्य मूल्य तथा निर्यात कीमत के आधार पर प्राधिकारी निम्नानुसार पाटन मार्जिन का मूल्यांकन करते हैं -

उपर्युक्तानुसार निर्धारित सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के आधार पर प्राधिकारी ने निम्नानुसार पाटन-मार्जिन का आकलन किया है:-

देश	निर्यातक/आयातक	कारखाना-द्वारा सामान्य मूल्य	कारखाना-द्वारा निर्यात कीमत	पाटन मार्जिन(%)
चीन जन.गणराज्य	शेंझेन सेनरी बैटरी	*****	*****	12.03%
	शेन्यांग मत्सुशिता	*****	*****	-वी
	अन्य उत्पादक/निर्यातक	*****	*****	40.04%
कोरिया गणराज्य	ग्लोबल बैटरी	*****	*****	17.42%
	एन.बी. कारपोरेशन	*****	*****	38.41%
	अन्य उत्पादक/निर्यातक	*****	*****	38.41%
जापान	सभी उत्पादक/निर्यातक	*****	*****	-वी
बांग्लादेश	सभी उत्पादक/निर्यातक	-----	-----	-----

च. क्षति निर्धारण की पद्धति और कारणात्मक संबंध की जांच**च.1 क्षति एवं कारणात्मक संबंध:**

42. घरेलू उद्योग के विचारों को संक्षेप में नीचे दिया गया है:-

- i) पाटनरोधी शुल्क लगाने के परिणामस्वरूप संबद्ध देशों से आयातों में कमी आयी है। आयातों की मात्रा में पर्याप्त गिरावट का तात्पर्य यह है कि विदेशी उत्पादक पाटन का आश्रय लिए बिना कोई निर्यात नहीं कर सकते हैं। इसका तात्पर्य यह है कि पाटनरोधी शुल्क समाप्त करने से घरेलू उद्योग को पुनः क्षति होगी।

- ii) घरेलू उद्योग के उत्पादन एवं बिक्री में वृद्धि हुई है। उत्पादन में वृद्धि (क) देश में हुए आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाने, और (ख) देश में उत्पाद की मांग में पर्याप्त वृद्धि होने के कारण हुई है।
- iii) घरेलू उद्योग ने ऑटोमोबाइल क्षेत्र और औद्योगिक क्षेत्र में पर्याप्त वृद्धि होने की प्रत्याशा में अपनी अक्षमताओं में बढोत्तरी की है।
- iv) बिक्री मात्रा की अपेक्षा अधिक उत्पादन के कारण स्टॉक में वृद्धि हुई है। पाटित आयातों की निरंतर उपलब्धता के कारण घरेलू उद्योग की बिक्री मात्रा उत्पादन से कम थी।
- v) घरेलू उद्योग ने अपनी जनशक्ति को सुव्यवस्थित किया है और अपनी उत्पादकता में वृद्धि की है। यद्यपि घरेलू उद्योग द्वारा भुगतान की गयी कुल मजदूरी में वृद्धि हुई थी तथापि प्रति बैटरी मजदूरी अथवा प्रति कि.ग्रा. बैटरी उत्पादन में गिरावट आई थी। इस प्रकार, घरेलू उद्योग उत्पादन में वृद्धि करके मजदूरी में वृद्धि के प्रभाव को कम कर सका है।
- vi) संबद्ध देशों से हुए आयातों की उतराई कीमत घरेलू उद्योग की निवल बिक्री वसूली से कम रही। आयातों की उतराई कीमत घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत से काफी कम है। इस प्रकार, बाजार में घरेलू उद्योग की कीमतों में कटौती जारी रही।
- vii) पाटनरोधी शुल्क लगाने से घरेलू उद्योग को अपने लाभों में सुधार करने में मदद मिली है। साथ ही घरेलू उद्योग ने वित्तीय पुनर्गठन किया जिसमें भारत सरकार द्वारा लगाए गए पाटनरोधी शुल्क का सहारा लिया गया था। हाल ही में घरेलू उद्योग के लाभों में वृद्धि हुई है। लाभप्रदता में यह वृद्धि मुख्य रूप से वित्तीय पुनर्गठन और पाटनरोधी शुल्क लगाने के कारण हुई थी।
- viii) घरेलू उद्योग का नकद प्रवाह कमोबेश स्थिर रहा है। घरेलू उद्योग के नकद प्रभाव में वृद्धि हुई है। इससे घरेलू उद्योग को अपने लाभों में और अधिक सुधार करने में मदद मिली थी। घरेलू उद्योग पाटनरोधी शुल्क लगाने के कारण अपने लाभों में वृद्धि कर सका है, निवेशों पर उनके द्वारा अर्जित आय कम रही है।
- ix) घरेलू उत्पादकों के पास पर्याप्त क्षमताएं हैं। मूल जांचों को ध्यान में रखते हुए, संगत सूचना पहले ही लेखबद्ध है। इस प्रकार यह सन्निकट है कि आयातों में पर्याप्त वृद्धि होगी, क्या वर्तमान शुल्कों को इस चरण में वापस लिया जाना चाहिए।
- x) घरेलू उद्योग का यह अनुरोध है कि आयातों से घरेलू उद्योगों की कीमतों में काफी हद तक कटौती हो चुकी है। यदि वर्तमान शुल्कों को समाप्त किया जाता है तो, कीमत कटौती में और अधिक वृद्धि होगी जिससे आयातों में और अधिक वृद्धि होने की संभावना रहेगी। इसके अलावा, जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग का कार्य-निष्पादन प्रतिकूल रहा

है और इस बात की भी संभावना है कि पाटनरोधी उपायों को लागू किए बिना भारतीय बाजार में संबंधित उत्पाद की काफी मात्रा का काफी कम कीमतों पर पाटन किया जाएगा जिससे घरेलू उद्योग की स्थिति और अधिक खराब हो जाएगी।

- xi) घरेलू उद्योग का अनुरोध है कि संबद्ध देशों की विचाराधीन उत्पाद का उत्पादन क्षमता उनके संबंधित देशों में मांग से काफी ज्यादा है जिसका तात्पर्य यह है कि यदि संबद्ध देशों पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क को समाप्त कर दिया जाता है तो, निकट भविष्य में खेपों की संख्या बढ़ेगी। यदि विद्यमान उपायों को खत्म किया जाता है तो, इस बात का खतरा बना रहेगा कि अप्रयुक्त उत्पादन क्षमता का एक महत्वपूर्ण हिस्से का पाटित कीमतों पर भारतीय बाजार में पाटन हो जाएगा।
- xii) वर्तमान पाटनरोधी शुल्क को समाप्त करने से भारतीय बाजार में कीमतों में कमी आएगी, क्योंकि घरेलू उद्योग के पास अपने उत्पादन अर्थात् उन बिक्री कीमतों को कम करने की तुलना में अपने बाजार हिस्से को बनाए रखने के अलावा और कोई विकल्प नहीं है। जो आयातों के मार्क होंगे। इससे घरेलू उद्योग की लाभप्रदता में वृद्धि होगी।
- xiii) प्रकटन विवरण पर अपनी टिप्पणियों में घरेलू उद्योग ने यह अनुरोध किया है कि उत्पाद की खण्डवार जांच नहीं की गई है। यह उस उद्देश्य को समाप्त कर देता है जिसके लिए प्राधिकारी को सूचना उपलब्ध कराई गई है। यह आग्रह किया गया है कि घरेलू उद्योग के लिए क्षति संबंधी जांच ऑटोमोटिव और औद्योगिक खण्ड के लिए अलग-अलग की जाए क्योंकि घरेलू उद्योग को औद्योगिक खण्ड में लगातार क्षति हुई है।

च.2 निर्यातकों के विचार

- 43. निर्यातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों का अनुरोध है कि मैसर्स एक्साइड इंडस्ट्रीज के कार्य निष्पादन में क्षति के सभी कारकों पर लाभ हुआ है। यह सुधार इस तथ्य के बावजूद हुआ है कि लैंड की कीमतों में विगत हाल ही में पर्याप्त वृद्धि हुई है। उन्होंने यह भी तर्क दिया है कि घरेलू उद्योग संबद्ध माल की बिक्री संबद्ध देशों से इनके उतराई मूल्य से काफी कम कीमत पर कर रहा है। इससे साफ स्पष्ट होता है कि घरेलू उद्योग संबद्ध माल के उत्पादन की लागत में आई वृद्धि को न केवल आत्मसात कर सका बल्कि काफी लाभ भी अर्जित कर सका। यह भी देखा जा सकता है कि चीन और कोरिया के निर्यातक संबद्ध माल का पाटन नहीं कर रहे हैं जो उनके उत्तर से स्पष्ट है और वे पाटनरोधी शुल्कों को समाप्त करने के पश्चात् भी गैर-पाटित कीमतों पर आपूर्ति करते रहेंगे। हितकर पक्षकारों का यह अनुरोध है कि घरेलू उद्योग को किसी किस्म की कोई क्षति नहीं हो रही है और यदि पाटनरोधी शुल्क समाप्त कर दिए जाते हैं तो उसे पुनः क्षति होने की कोई संभावना नहीं है।

च.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

44. पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-II में निर्धारित क्षति के निर्धारण के सिद्धांतों में यह उल्लेख है कि:

'क्षति के निर्धारण में (क) पाटित आयातों की मात्रा और समान वस्तु के लिए घरेलू बाजार में कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव और (ख) ऐसे उत्पादों के घरेलू उत्पादकों पर इन आयातों के परिणामी प्रभाव दोनों की उद्देश्यात्मक जांच शामिल होगी।

घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव के बारे में पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-II के पैरा (iv) में यह उल्लेख किया गया है:

' संबंधित घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच में बिक्रियों, लाभों, उत्पादन, बाजार हिस्सा, उत्पादकता, निवेशों पर आय अथवा क्षमता उपयोगिता में वास्तविक एवं संभावी गिरावट, घरेलू कीमतों, पाटन मार्जिन की मात्रा, नकद प्रवाह पर वास्तविक एवं संभावी नकारात्मक प्रभाव, माल सूची, रोजगार मजदूरी वृद्धि, पूंजी निवेश एकत्र करने की क्षमता को प्रभावित करने वाले कारकों समेत सभी संगत अर्थिक कारक एवं संकेतक शामिल होंगे जिनका उद्योग की स्थिति पर प्रभाव पड़ता है।

पाटित आयातों की मात्रा एवं बाजार हिस्सा

45. जांच अवधि के दौरान संबद्ध देशों से हुए आयातों में निरपेक्ष रूप में वृद्धि है। आयातों में बाजार हिस्से के अनुसार, इस जांच में संबद्ध देशों के हिस्से में वर्ष 2000-2001 के दौरान 59.62% की वृद्धि जांच अवधि में घटकर 41.85% हो गयी थी। चीन, ताइपेई, सिंगापुर और हांगकांग मूल के अथवा वहां से निर्यातित लैड एसिड बैटरियों के आयातों से संबंधित एक दूसरी जांच की मध्यावधि समीक्षा प्रगति पर है जिसकी जांच अवधि भी समान है। इन देशों से हुए आयातों का बाजार हिस्सा वर्ष 2000-2001 के दौरान विद्यमान 30.61% की वृद्धि जांच अवधि के दौरान घटकर 3.02% हो गयी थी।

46. मांग में संबद्ध देशों का बाजार हिस्सा वर्ष 2000-2001 में 4.85% से घटकर जांच अवधि के दौरान 3.14% हो गया है। इसी प्रकार, यह मालूम होता है कि दूसरी जांच में मांग में संबद्ध देशों का बाजार हिस्सा 2.75% से घटकर जांच अवधि के दौरान 0.27% हो गया है। तथापि, घरेलू उद्योग की मांग में बाजार हिस्सा वर्ष 2000-2001 में 81.60% से बढ़कर 84.59% हो गया है। प्राधिकारी यह बात नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग के दोनों संघटकों की मांग में बाजार हिस्से में बढ़ोतरी हुई है।

बिक्रियों में वास्तविक और संभावित कमी

47. घरेलू उद्योग की बिक्रियाँ आधार वर्ष की तुलना में जांच अवधि के दौरान 7,660,033 नग से बढ़कर 12,854,661 नग हो गई है। घरेलू उद्योग की बिक्रियों में मात्रा की दृष्टि से 67.81% और मूल्य की दृष्टि से 21.60% बढ़ोतरी हुई है। इस प्रकार बिक्री मात्रा और बिक्री मूल्य दोनों में स्थिर वृद्धि प्रदर्शित हुई है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग की बिक्रियों में न तो वास्तविक और न ही संभावित कमी आयी है।

बिक्री	इकाई	2000-01	2001-02	2002-03	जांच अवधि (वार्षिकीकृत)
मात्रा					
एक्साइड इंडस्ट्रीज	नग	7,281,880	7,661,878	9,303,057	11969135
अमारा राजा	नग	378,153	580,369	709,957	885527
योग	नग	7,660,033	8,242,247	10,013,014	12,854,661
सूचीकृत					
एक्साइड इंडस्ट्रीज		100.00	105.22	127.76	164.37
अमारा राजा		100.00	153.47	187.74	234.71
योग		100.00	107.60	130.72	167.81
मूल्य					
एक्साइड इंडस्ट्रीज	लाख रु०	77,937.04	78,776.58	87,849.45	94545
अमारा राजा	लाख रु०	12,594.41	15,181.79	16,074.08	15545
योग	लाख रु०	90,531.45	93,958.37	103,923.53	110,089.98
सूचीकृत					
एक्साइड इंडस्ट्रीज		100.00	101.08	112.72	121.31
अमारा राजा		100.00	120.54	127.63	123.43
योग		100.00	103.79	114.79	121.60

उत्पादन तथा क्षमता उपयोग

48. घरेलू उद्योग की स्थापित क्षमता में वर्ष 2000-2001 से जांच अवधि के दौरान 49.48% की वृद्धि हुई है। घरेलू उद्योग के दोनों घटकों ने अपनी स्थापित क्षमता में वृद्धि की है। घरेलू उद्योग के उत्पादन में भी इसी अवधि के दौरान 62.33% की बढ़ोतरी हुई है। जहां तक क्षमता उपयोग का संबंध है, घरेलू उद्योग आधार वर्ष की 80.61% की तुलना में जांच अवधि के दौरान 87.54% की सीमा तक अपनी क्षमता का उपयोग करने में सक्षम रहा है।

	इकाई	2000-01	2001-02	2002-03	जांच अवधि
--	------	---------	---------	---------	-----------

					(वार्षिकीकृत)
स्थापित क्षमता					
एक्साइड इंडस्ट्रीज	नग	8,845,115	9,376,714	10,949,928	12955772
अमारा राजा	नग	575,000	725,000	1,125,000	1125000
योग	नग	9,420,115	10,101,714	11,619,928	14,080,772
सूचीकृत					
एक्साइड इंडस्ट्रीज		100.00	106.01	118.65	146.47
अमारा राजा		100.00	128.09	195.65	195.65
योग		100.00	107.24	123.35	149.48
उत्पादक					
एक्साइड इंडस्ट्रीज	नग	7,210,882	7,639,999	9,645,858	11444841
अमारा राजा	नग	382,774	604,949	735,754	881649
योग	नग	7,593,656	8,244,948	10,381,612	12,326,491
सूचीकृत					
एक्साइड इंडस्ट्रीज		100.00	105.95	133.77	158.72
अमारा राजा		100.00	158.04	192.22	230.33
योग		100.00	108.58	136.71	162.33
क्षमता उपयोग					
एक्साइड इंडस्ट्रीज	%	81.52	81.48	91.91	88.34
अमारा राजा	%	66.57	83.44	65.40	78.37
योग	%	80.61	81.62	89.34	87.54

वृद्धि

49. घरेलू उद्योग की घरेलू बिक्री मात्रा में आधार वर्ष की तुलना में जांच अवधि के दौरान 67.81% की बढ़ोतरी हुई। इसी अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के उत्पादन में 62.33% की वृद्धि हुई है। संबद्ध देशों से आयातों के हिस्से में गिरावट ऐसी स्थिति में आई है जब घरेलू मांग में अत्यधिक वृद्धि हुई है।

बिक्री	इकाई	2000-01	2001-02	2002-03	जांच अवधि (वार्षिकीकृत)
मात्रा					

एक्साइड इंडस्ट्रीज	नग	7,281,880	7,661,878	9,303,057	11969135
अमारा राजा	नग	378,153	580,369	709,957	885527
योग	नग	7,660,033	8,242,247	10,013,014	12,854,661
सूचीकृत					
एक्साइड इंडस्ट्रीज		100.00	105.22	127.76	164.37
अमारा राजा		100.00	153.47	187.74	234.17
योग		100.00	107.60	130.72	167.81
मूल्य					
एक्साइड इंडस्ट्रीज	लाख रू०	77,937.04	78,776.58	87,849.45	94545
अमारा राजा	लाख रू०	12,594.41	15,181.79	16,074.08	15545
योग	लाख रू०	90,531.45	93,958.37	103,923.53	110,089.98
सूचीकृत					
एक्साइड इंडस्ट्रीज		100.00	101.08	112.72	121.31
अमारा राजा		100.00	120.54	127.63	123.43
योग		100.00	103.79	114.79	121.60
ब्याज से पूर्व लाभ					
एक्साइड इंडस्ट्रीज	लाख रू०	9,758.81	8,897.12	11,683.43	12334.89
अमारा राजा	लाख रू०	2,406.06	2,540.19	1,211.17	33.61
योग	लाख रू०	12,164.87	11,437.31	12,894.60	12,301.25
सूचीकृत					
एक्साइड इंडस्ट्रीज		100.000	91.17	119.72	126.34
अमारा राजा		100.00	105.57	50.34	(1.40)
योग		100.00	94.02	106.00	101.49

कीमत कटौती

50. प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच अवधि के दौरान संबद्ध देशों से आयातों का पहुँच मूल्य संबद्ध वस्तु के लिए घरेलू उद्योग की निवल बिक्री वसूली से अधिक है और इस प्रकार इससे घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत में कटौती नहीं होती है।

कम कीमत पर बिक्री

51. प्राधिकारी नोट करते हैं कि कम कीमत पर बिक्री क्षति के आकलन का एक महत्वपूर्ण संकेतक है, इसलिए प्राधिकारी ने कम कीमत पर बिक्री के स्तर की गणना करने के लिए एक क्षतिरहित कीमत परिकलित की है और इसकी पहुँच मूल्य से तुलना की है। जांच अवधि के दौरान घरेलू उत्पादकों के लिए क्षतिरहित कीमत का मूल्यांकन विचाराधीन उत्पाद के लिए उत्पादन लागत पर उचित रूप से विचार करके किया गया है। इसके अलावा अदक्षताओं को दूर करने के लिए प्राधिकारी ने क्षमता उपयोग को मानकीकृत किया है।

52. विश्लेषण में यह दर्शाया गया है कि जांच अवधि के दौरान संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तुओं का भारित औसत पहुँच मूल्य घरेलू उद्योग के लिए निर्धारित क्षतिरहित कीमत से अधिक है।

माल सूची

53. यह देखा गया है कि घरेलू उद्योग की मालसूची में जांच अवधि के दौरान समग्र संख्या और मूल्य में वृद्धि हुई है। तथापि, महीने की बिक्रियों, मात्रा और मूल्य की दृष्टि से यह आधार वर्ष तुलना में जांच अवधि के दौरान लगभग स्थिर रही है। घरेलू उद्योग के घटकों में से एक के मामले में इसमें गिरावट का रुख प्रदर्शित हुआ है।

माल सूची	इकाई	2000-01	2001-02	2002-03	जांच अवधि (वार्षिकीकृत)
मात्रा					
एक्साइड इंडस्ट्रीज	नग	413,959	377,599	720,400	588,667
अमारा राजा	नग	8,858	33,438	59,235	71,190
योग	नग	422,817	411,037	779,635	588,667
सूचीकृत					
एक्साइड इंडस्ट्रीज		100.00	91.22	174.03	142.20
अमारा राजा		100.00	377.49	668.72	803.68
योग		100.00	97.21	184.39	156.06
मूल्य					
एक्साइड इंडस्ट्रीज	लाख ₹0	4,962.16	5,751.53	6,256.51	5,495.00
अमारा राजा	लाख ₹0	122.40	469.50	812.80	631.19
योग	लाख ₹0	5,084.56	6,221.03	7,069.31	5,495.00
सूचीकृत					
एक्साइड		100.00	115.91	126.08	110.74

इंडस्ट्रीज					
अमारा राजा			383.58	664.05	515.62
		100.00			
योग		100.00	122.35	139.03	120.49
मासिक बिक्री माल सूची मात्रा					
एक्साइड इंडस्ट्रीज		0.682	0.591	0.929	0.590
अमारा राजा		0.281	0.691	1.001	0.965
योग		0.662	0.598	0.934	0.616
मासिक बिक्री माल सूची मूल्य					
एक्साइड इंडस्ट्रीज		0.76	0.88	0.85	0.70
अमारा राजा		0.12	0.37	0.61	0.49
योग		0.67	0.79	0.82	0.67

निवेश पर आय तथा पूंजी उगाहने की क्षमता

54. जांच अवधि के दौरान मै0 एक्साइड इंडस्ट्रीज, जो कि घरेलू उद्योग का एक बड़ा हिस्सा है, ने अपनी लाभप्रदता में लगातार सुधार किया है और जांच अवधि के दौरान उसने पिछले 10 वर्षों में अपना सर्वश्रेष्ठ निष्पादन किया है। कंपनी की लगाई गई पूंजी पर आय (आरओसीआई) आधार वर्ष के दौरान 13.82% की तुलना में जांच अवधि के दौरान लगभग 20.41% रही है। मै0 अमारा राजा के मामले में यह पाया गया है कि कंपनी द्वारा दर्शाई जा रही प्रवृत्ति मै0 एक्साइड इंडस्ट्रीज से भिन्न है। मै0 अमारा राजा के आधार वर्ष के दौरान 15.37% आर ओ सी की तुलना में जांच अवधि के दौरान आर ओ सी ऋणात्मक रही है। उत्पादन तथा बिक्रियों में वृद्धि के बावजूद मै0 अमारा राजा की लाभप्रदता में तीव्र गिरावट निम्नलिखित कारणों से है जिनका उल्लेख वर्ष 2003-04 के लिए उनकी वार्षिक रिपोर्ट, जिसमें जांच अवधि भी शामिल है, में किया गया है:

- कंपनी ने टेलीकॉम बैटरियों में कड़ी प्रतिस्पर्धा का सामना किया और इस वर्ष प्राप्तियाँ अभूतपूर्व स्तर - ऐसे स्तर जिनसे किसी अन्य कंपनी को गंभीर कठिनाइयों का सामना करना पड़ सकता था, तक कम हो गईं। नीति के रूप में हमने अलाभकारी व्यापार से अलग रहने और उपभोक्ता से संबंधों, उपभोक्ता की संतुष्टि तथा अच्छी गुणवत्ता वाली बैटरियाँ बनाने, ऐसी चीजें जिनसे हमें दीर्घावधि में लाभ होगा, पर ध्यान केन्द्रित करने का निर्णय लिया।

ii) स्वचालित बैटरियों की मात्रा में निरंतर वृद्धि हुई। हम अपने ओ ई तथा निजी लेबल संबंधों को सुदृढ़ करने में सफल रहे हैं। हम अपने बाजारोत्तर नेटवर्क को सुदृढ़ कर रहे हैं और आधारभूत संवर्धनों तथा स्कीमों, जिससे अंतिम प्रयोक्ताओं से निकट संपर्क स्थापित होगा से हमारे चैनल भागीदारों के प्रयासों को पूरा कर रहे हैं।

iii) पिछले वर्ष की तुलना में हमारे निर्यात राजस्व में 147% की वृद्धि हुई है। हमने नए बाजारों की खोज में और नए संबंध स्थापित करने में निवेश करना जारी रखा है। आगामी वर्षों में कंपनी के प्रयासों का फल मिलने की आशा है।

55. यह देखा गया है कि कंपनी द्वारा टेलीकॉम क्षेत्र को अत्यधिक मात्रा में औद्योगिक बैटरियों की बिक्री की जा रही थी। जांच अवधि के दौरान टेलीकॉम उद्योग में बैटरियों की मांग में कमी हुई है और इस अवधि में बैटरियों की कीमत में सर्वाधिक गिरावट आई जो कि बैटरी उद्योग की अत्यधिक क्षमता के कारण थी। कंपनी द्वारा अपनी वार्षिक रिपोर्ट में आगे यह स्पष्ट किया गया है कि कम मात्रा के साथ-साथ प्राप्तियों में कमी से बिक्री एवं लाभप्रदता दोनों पर प्रभाव पड़ा। सत्यापन की प्रक्रिया के दौरान घरेलू उद्योग द्वारा यह कहा गया था कि टेलीकॉम क्षेत्र के लिए बैटरियों का आयात नहीं किया गया था। तदनुसार यह नहीं कहा जा सका कि अन्य घटकों के विपरीत घरेलू उद्योग के घटकों में से एक की लाभप्रदता में आई गिरावट संबद्ध वैश्यों से पाटित आयातों के कारण है।

56. आगे यह देखा गया है कि जांच अवधि के दौरान मै0 अमारा राजा ने ऑटोमोटिव ओई खण्ड में अपने बाजार में वृद्धि की है। इससे कंपनी की लाभप्रदता में और कमी हुई है क्योंकि कंपनी को ओई खण्ड में घाटा हो रहा है। सत्यापन की प्रक्रिया के दौरान घरेलू उद्योग द्वारा यह स्पष्ट किया गया था कि आयातित लेड एसिड बैटरियों का प्रयोग ओई खण्ड में नहीं किया जा रहा है।

निवेश पर आय	इकाई	2000-01	2001-02	2002-03	जांच अवधि (वार्षिकीकृत)
लगाई गई पूंजी					
एक्साइड इंडस्ट्रीज	रु./लाख	70,624	65,622	62,014	60,438
अमारा राजा	रु./लाख	15,658	15,340	17,516	18,555
योग	रु./लाख	86,282	80,962	79,530	78,983
लगाई गई पूंजी पर आय					
एक्साइड इंडस्ट्रीज	%	13.82	13.56	18.84	20.46

अमारा राजा	%	15.37	16.56	6.91	(0.18)
योग	%	14.10	14.13	16.21	15.56

लाभप्रदत्ता

57. मात्रा तथा मूल्य दोनों में उत्पादन तथा बिक्री में वृद्धि के अनुरूप घरेलू उद्योग की लाभप्रदता में सुधार प्रदर्शित हुआ है। यह देखा गया है कि घरेलू उद्योग के एक संघटक की लाभप्रदता में अत्यधिक वृद्धि प्रदर्शित हुई है वहीं दूसरे की लाभप्रदता में गिरावट आई है। तथापि, पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के परिणामस्वरूप गिरावट पर विचार करते हुए यह स्पष्ट है कि यह गिरावट पाटन के कारण नहीं है बल्कि अन्य कारणों से है, विशेष रूप से तब जब कि एक संघटक ने उसी अवधि के दौरान सर्वोत्तम निष्पादन किया है। घरेलू उद्योग ने यह तर्क दिया है कि इस जांच में लाभप्रदता की खण्डवार जांच नहीं की गई है। यह नोट किया जाता है कि इस जांच में विचाराधीन उत्पाद लैड एसिड बैटरी है और घरेलू उद्योग को हुई क्षति की प्रवृत्ति का विश्लेषण इसी के संदर्भ में किया गया है।

प्रति शेयर आय

58. घरेलू बाजार में बढ़ती हुई मांग को पूरा करने के लिए घरेलू उद्योग के दोनों संघटक लगातार अपनी क्षमताओं में सुधार कर रहे हैं। मै0 एक्साइड इंडस्ट्रीज द्वारा यह दावा किया गया है कि उन्हें बाजार से रकम उगाहने में कठिनाई हो रही है। दोनों कंपनियों द्वारा अच्छा नकद लाभ प्राप्त किया जा रहा है और उसका उपयोग क्षमताओं में सुधार के लिए किया गया है। यह भी देखा गया है कि घरेलू उद्योग को अच्छा नकद लाभ हो रहा है और उसके संघटकों द्वारा शेयरधारकों को बोनस शेयर सहित लाभांशों का लगातार भुगतान किया जा रहा है। मै0 एक्साइड इंडस्ट्रीज के मामले में प्रति शेयर आय में प्रति वर्ष वृद्धि हो रही है। इससे प्रदर्शित होता है कि घरेलू उद्योग की वित्तीय स्थिति अच्छी है।

प्रति शेयर आय	इकाई	2000-01	2001-02	2002-03	2003-04 **
एक्साइड इंडस्ट्रीज	रु०	11.10	8.80	14.70	20.40
अमारा राजा	रु०	19.64	16.00	6.50	1.22
सूची बद्ध					
एक्साइड इंडस्ट्रीज		100.00	79.28	132.43	183.78
अमारा राजा		100.00	81.47	33.10	6.21

** वर्ष 2003-2004 के लिए मुद्रित वार्षिक रिपोर्ट के आधार पर

59. वर्ष 2003-2004 के लिए मै0 एक्साइड की वार्षिक रिपोर्ट (इस अवधि का 3/4 जांच अवधि है) यह दर्शाती है कि कंपनी द्वारा 1:1 के अनुपात में बोनस इशू दिए गए हैं और बोनस पश्चात् आधार पर शेयरों पर लाभांश दिए गए हैं। इसके अतिरिक्त यह उल्लेख करना महत्वपूर्ण है कि मै0 एक्साइड के मामले में आधार वर्ष की तुलना में जांच अवधि के दौरान नकद लाभों में भी अत्यधिक सुधार हुआ है। बोनस पूर्व आधार पर जांच अवधि के लिए ईपीएस 19.40 प्रति शेयर (वार्षिकीकृत) परिकलित होता है। तथापि, मै0 अमारा राजा के मामले में जांच अवधि के दौरान लाभप्रदता के आधार पर ईपीसी ऋणात्मक है।

रोजगार

60. प्राधिकारी नोट करते हैं कि कर्मचारियों की संख्या में कमी करने सहित उत्पादन तथा क्षमता उपयोग में वृद्धि करने के बाद घरेलू उद्योग की उत्पादकता में सुधार हुआ है। घरेलू उद्योग ने दावा किया है कि उत्पादकता में सुधार करने के लिए लागत में कटौती के उपाय के रूप में कर्मचारियों की संख्या में कमी की गई है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि रोजगार के स्तर में परिवर्तन से घरेलू उद्योग को कोई क्षति नहीं हुई है।

कर्मचारी	इकाई	2000-01	2001-02	2002-03	जांच अवधि (वार्षिकीकृत)
एक्साइड इंडस्ट्रीज	संख्या	4,027	4,057	4,021	3,873
अमारा राजा	संख्या	1,216	1,348	1,329	1,283
योग	संख्या	5,243	5,405	5,350	5,156
उत्पादकता प्रति कर्मचारी द्विमात्रा					
एक्साइड इंडस्ट्रीज	नग/कर्मचारी	1,791	1,883	2,399	2,216
अमारा राजा	नग/कर्मचारी	315	449	554	515
योग	नग/कर्मचारी	1,448	1,525	1,940	1,793
सूचीबद्ध					
एक्साइड इंडस्ट्रीज		100.00	105.17	133.97	123.77
अमारा राजा		100.00	142.57	175.87	163.73
योग		100.00	105.32	133.98	123.80

उत्पादकता

61. जैसाकि प्रति कर्मचारी उत्पादन के रूप में दर्शाया गया है, जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की उत्पादकता में सुधार हुआ है। अतः यह नहीं कहा जा सकता है कि उत्पादकता में गिरावट के कारण घरेलू उद्योग को क्षति हुई है।

उत्पादकता	इकाई	2000-01	2001-02	2002-03	जांच अवधि (वार्षिकीकृत)
प्रति कर्मचारी मात्रा					
एक्साइड इंडस्ट्रीज	नग/कर्मचारी	1,791	1,883	2,399	2,216
अमारा राजा	नग/कर्मचारी	315	449	554	515
योग	नग/कर्मचारी	1,448	1,525	1,940	1,793
सूचीबद्ध					
एक्साइड इंडस्ट्रीज		100.00	105.17	133.97	123.77
अमारा राजा		100.00	142.57	175.87	163.73
योग		100.00	105.32	133.98	123.80

मजदूरी

62. जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के प्रति कर्मचारी वेतन एवं भत्तों में वृद्धि हुई है। तथापि, यह देखा गया है कि घरेलू उद्योग के वेतन में वृद्धि होने के बाद भी घरेलू उद्योग को उचित लाभ प्राप्त हो रहा है।

मजदूरी	इकाई	2000-01	2001-02	2002-03	जांच अवधि (वार्षिकीकृत)
सूचीबद्ध एक्साइड		100.00	107.51	118.20	131.90
अमारा राजा		100.00	130.49	147.42	151.34
योग		100.00	110.51	122.02	134.44

नकद प्रवाह

63. यह देखा गया है कि आधार वर्ष की तुलना में जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के दोनों घटकों के प्रचालनों से नकद प्रवाह में सुधार हुआ है। मै0 अमारा राजा के मामले में नकद प्रवाह नकारात्मक की स्थिति से सकारात्मक हो गया है।

नकद प्रवाह	इकाई	2000-01	2001-02	2002-03	जांच अवधि ** (वार्षिकीकृत)
सूचीबद्ध एक्साइड		100.00	110.59	97.37	109.48
अमारा राजा		(100.00)	12351.34	9959.08	2824.66
योग		100.00	129.88	112.94	114.02

** ये आंकड़े वर्ष 2003-2004 के लिए मुद्रित वार्षिक रिपोर्ट से प्राप्त किए गए हैं ।

क्षति का संचयी मूल्यांकन

64. पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-II(iii) के अनुसार उन मामलों में जहाँ एक से अधिक देशों से उत्पाद के आयातों के लिए पाटनरोधी जांच की जा रही हो, प्राधिकारी द्वारा सिर्फ तब ऐसे आयातों का संचयी मूल्यांकन किया जाना अपेक्षित होता है जब कि उसके द्वारा यह निर्धारित किया जाता है कि (क) प्रत्येक देश से आयातों के संबंध में निर्धारित पाटन मार्जिन निर्यात कीमत के % के रूप में अभिव्यक्त 2% से अधिक हो और प्रत्येक देश से आयातों की मात्रा समान वस्तु के आयातों का 3% हो....और (ख) आयातित मद वस्तु तथा उसके समान घरेलू वस्तु के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थितियों के आलोक में आयातों के प्रभाव का संचयी मूल्यांकन उचित हो । यह पाया गया है कि चीन जन.गण. और कोरिया आर पी के संबंध में पाटन मार्जिन 2% से अधिक है जबकि जापान के लिए यह ऋणात्मक है और निर्यातों के अभाव में बांग्लादेश के लिए यह निर्धारित नहीं हो सका है । जापान और बांग्लादेश को छोड़कर संबद्ध देशों से आयातों की मात्रा कुल आयातों का समग्र रूप से 41.85% बनता है ।
65. सूचना की जांच करने पर यह पता चलता है कि विभिन्न स्रोतों से आने वाली संबद्ध वस्तु की कीमतें लगभग तुलनीय हैं और उनमें अत्यधिक अंतर नहीं है । इनका आयात एक ही टैरिफ वर्गीकरण के अंतर्गत किया गया है । आयातित उत्पाद तथा घरेलू उत्पाद के लिए प्रयोक्ता उद्योग एक ही है । प्रयोक्ताओं द्वारा विभिन्न देशों से समान उत्पाद का आयात किया गया है और एक दूसरे के स्थान पर उनका प्रयोग किया गया है । आयातों के चैनल तथा वितरक भी एक ही पाए गए हैं ।
66. अतः आयातित उत्पादों के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थितियों तथा आयातित उत्पादों और समान घरेलू उत्पाद के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थितियों को देखते हुए घरेलू रूप से उत्पादित समान वस्तु पर सम्बद्ध वस्तु के आयातों के प्रभाव का संचयी आकलन करना उचित है । यह निर्णय लिया गया है कि सम्बद्ध देशों से सम्बद्ध वस्तु के पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग को हुई क्षति के प्रभाव की संचयी जाँच की जाए ।

छ. कारणात्मक संबंध

67. प्राधिकारी ने कारणात्मक संबंध के मुद्दे के बारे में हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों की जांच की है। प्राधिकारी द्वारा घरेलू उद्योग को हुई वास्तविक क्षति और घरेलू उद्योग को हुई वास्तविक क्षति और पाटित आयातों के बीच कारणात्मक संबंध से संबंधित मुद्दों के बारे में एक विस्तृत जांच की गयी है। पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध II के पैराग्राफ (v) में यह उल्लेख है:

" उपर्युक्त पैराग्राफ (ii) और (iv) के अनुसार यह प्रदर्शित होना चाहिए कि पाटन के प्रभाव के जरिए पाटित आयात घरेलू उद्योग को क्षति पहुँचा रहे हैं। पाटित आयातों और घरेलू उद्योग को हुई क्षति के बीच कारणात्मक संबंध का प्रदर्शन निर्दिष्ट प्राधिकारी के समक्ष संगत साक्ष्य की जांच के आधार पर होगा। निर्दिष्ट प्राधिकारी पाटित आयातों जो उसी समय घरेलू उद्योग को क्षति पहुँचा रहे हैं, से भिन्न किन्हीं ज्ञात कारकों की भी जांच करेंगे और इन अन्य कारकों द्वारा हुई क्षति का कारण पाटित आयात नहीं होना चाहिए। इस संबंध में अन्य बातों के साथ-साथ संगत कारकों में शामिल हैं पाटित कीमतों पर न बेचे गए आयातों की मात्रा और कीमत, मांग में कमी अथवा खपत के तरीकों में परिवर्तन, विदेशी और घरेलू उत्पादकों के बीच प्रतिस्पर्धा और व्यापार प्रतिबंधात्मक तरीके, प्रौद्योगिकी में विकास और घरेलू उद्योग का निर्यात निष्पादन और उत्पादकता।"

68. यह नोट किया जाता है कि मांग में घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में जांच अवधि के दौरान 81.60% से वर्ष 2000-01 की जांच अवधि के दौरान 84.59% तक वृद्धि हुई। कीमत प्रभाव, कि क्या पाटित आयातों से भारत में समान उत्पाद की कीमतों में भारी कटौती हुई है की जांच करते समय प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तु का पहुँच मूल्य, घरेलू उद्योग की निवल बिक्री कीमत की तुलना में अधिक है तथा उससे घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत में कटौती नहीं हुई है। यह भी देखा गया है कि संबद्ध वस्तुओं का भारित औसत पहुँच मूल्य, जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के लिए निर्धारित क्षति रहित कीमत से अधिक है।

69. घरेलू उद्योग द्वारा संबद्ध वस्तुओं का निर्यात जांच अवधि के दौरान भारी मात्रा में बढ़ा है। उक्त निर्यात लागत से कम कीमतों पर किए गए हैं।

70. जांच अवधि के दौरान संबद्ध वस्तु की मांग बढ़ी है। इसमें आधार वर्ष की तुलना में जांच अवधि के दौरान 20% की वृद्धि हुई है। संबद्ध वस्तु की मांग में ऐसी कोई कमी नहीं आई है जिससे घरेलू उद्योग को कोई क्षति हो सकी हो।

71. व्यापार प्रतिबंधात्मक व्यवहार अथवा प्रौद्योगिकी विकास जैसा कोई अन्य कारक नहीं है जिससे घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति हो सके ।

72. पाटित आयातों से इतर ज्ञात कारकों, जो उसी समय घरेलू उद्योग को क्षति पहुँचा सकते थे, का यह जांच करने के लिए विश्लेषण किया गया था कि क्या घरेलू उद्योग के घटकों में से एक घटक को, अन्य घटकों जो पाटित आयातों से संबंधित नहीं हैं, द्वारा क्षति हुई थी । प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग के घटकों में से एक घटक को हुई क्षति, अन्य कारकों के कारण है ।

73. घरेलू उद्योग ने बिक्री, उत्पादन, क्षता उपयोग, लाभ, नकद प्रवाह तथा उत्पादकता जैसे विभिन्न आर्थिक मानदण्डों में आधार वर्ष की तुलना में जांच अवधि में सुधार प्रदर्शित किया है । इसलिए मांग में घरेलू उद्योग का बाजार हिस्सा भी बढ़ा है ।

74. इस प्रकार क्षति के अधिकांश मापदंडों में पर्याप्त सुधार प्रदर्शित होता है जिससे यह निष्कर्ष निकलता है कि संबद्ध देशों से आयातों के कारण घरेलू उद्योग को कोई क्षति नहीं हुई है । यह देखा गया है कि घरेलू उद्योग के एक घटक की लाभप्रदता में काफी वृद्धि हुई है जबकि दूसरे के मामले में इससे गिरावट आई है । तथापि इस बात पर विचार करते हुए कि यह गिरावट पाटनरोधी शुल्क के लागू होने के बाद आई है, यह स्पष्ट है कि लाभप्रदता में इस गिरावट के लिए इन देशों से आयातों को जिम्मेवार नहीं ठहराया जा सकता है जबकि इसमें से एक घटक ने इसी अवधि के दौरान सर्वोत्तम कार्य निष्पादन हासिल किया है ।

75. नियम 23 और पाटनरोधी करार के अनुच्छेद 11.2 के उपबंधों के अंतर्गत प्राधिकारी के लिए इस बात की जांच करना अपेक्षित है कि यदि शुल्क को हराया जाता है तो क्या क्षति के जारी रहने या उसकी पुनरावृत्ति होने की संभावना है । जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के कार्य निष्पादन को संबद्ध देशों से आयातों पर लागू मौजूदा पाटनरोधी उपायों के समग्र संदर्भ में देखा जाना है ।

76. यह नोट किया जाता है कि चीन जन.गण. और कोरिया गणराज्य से संबद्ध वस्तु के आयातों के सतत पाटन के परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति नहीं हुई है । प्राधिकारी यह पाते हैं कि संबद्ध वस्तुओं के लगातार आयातों के परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग को क्षति नहीं हुई है । इस मध्यावधि समीक्षा में प्राधिकारी पाते हैं कि यद्यपि कुछ संबद्ध देशों से पाटन जारी है, तथापि यह घरेलू उद्योग के लिए निवल बिक्री प्राप्ति एवं प्राधिकारी द्वारा निर्धारित क्षति रहित

कीमत से अधिक रही है और इस प्रकार यह घरेलू उद्योग को हुई क्षति का कारण नहीं हो सकता है। प्राधिकारी का यह विचार भी है कि संबद्ध देशों से हुए आयातों के कारण घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति नहीं हो रही है और मौजूदा पाटनरोधी उपायों को जारी रखना उचित नहीं हो सकता है। रिकार्ड में ऐसा कोई साक्ष्य नहीं है जो यह दर्शाता हो कि यदि शुल्कों को हटाया जाता है तो क्षति की पुनरावृत्ति होगी।

77. इस वर्तमान समीक्षा में प्राधिकारी ने पाटनरोधी शुल्क वापस लिए जाने की स्थिति में क्षति के प्रश्न पर हितबद्ध पार्टी द्वारा प्रस्तुत अनुरोध की जाँच की है। पाटनरोधी शुल्क लगाने का प्रयोजन वस्तु के पाटन के परिणामस्वरूप हुई क्षति को समाप्त करना होता है न कि अन्य कारकों से हुई क्षति को।

78. घरेलू उद्योग ने यह तर्क दिया है कि संबद्ध देशों से पाटन अभी भी जारी है और घरेलू उद्योग को क्षति हो रही है। प्राधिकारी को पाटनरोधी उपाय जारी रखने की सिफारिश करने के लिए तथ्यों से समर्थित साक्ष्य नहीं मिला है क्योंकि वर्तमान आयातों से घरेलू उद्योग को क्षति नहीं हो रही है और क्षति की पुनरावृत्ति होने की संभावना भी नहीं है। प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि पाटनरोधी शुल्क समाप्त किए जाने से घरेलू उद्योग को क्षति की पुनरावृत्ति होने की संभावना नहीं होगी।

ज. अंतिम जांच परिणाम :

79. पूर्वोक्त पर विचार करने के पश्चात्, प्राधिकारी का यह निष्कर्ष है कि :-

(क) चीन जन.गण. एवं कोरिया गणराज्य के मूल की अथवा वहाँ से निर्यातित लैड एसिड बैटरियों का भारत को निर्यात इनके सामान्य मूल्य से कम कीमत पर किया गया है, जिसके परिणामस्वरूप पाटन हुआ है। तथापि जापान से संबद्ध वस्तु का निर्यात सामान्य मूल्य से अधिक कीमत पर हुआ है। जाँच अवधि के दौरान बंगलादेश से कोई निर्यात नहीं हुआ है और इसलिए पाटन मार्जिन की पुष्टि नहीं की जा सकी।

(ख) पाटित वस्तुओं का पहुँच मूल्य घरेलू उद्योग के लिए निर्धारित निवल बिक्री प्राप्ति और क्षति रहित कीमत से अधिक है;

(ग) घरेलू उद्योग को पाटित आयातों के कारण वास्तविक क्षति नहीं हुई है और संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तु पर पाटनरोधी शुल्क समाप्त किए जाने से घरेलू उद्योग को क्षति की पुनरावृत्ति होने की संभावना नहीं होगी ।

(घ) उपर्युक्त को और इस समीक्षा जांच के परिणाम के मद्देनजर निर्दिष्ट प्राधिकारी अधिसूचना सं० 67/1/2000-डीजीएडी दिनांक 7/12/2001 द्वारा पहले संस्तुत और बंगलादेश, चीन जन.गण., कोरिया गणराज्य और जापान के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित, सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (यथासंशोधित) के सीमाशुल्क उपशीर्ष सं० 85071000 और 85072000 के अंतर्गत वर्गीकृत लैड एसिड बैटरियों, जो इस जांच की विषय वस्तु हैं, के सभी आयातों पर लागू पाटनरोधी शुल्क की समाप्ति की सिफारिश करना उचित समझते हैं ।

80. इस आदेश के विरुद्ध कोई अपील 1995 में यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के अनुसार सीमाशुल्क, उत्पाद शुल्क और सेवा कर अपीलीय न्यायाधिकरण के समक्ष की जा सकेगी ।

अभिजित सेनगुप्त, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY
(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

NOTIFICATION

New Delhi, the 26th October, 2004

FINAL FINDINGS

(Mid-term Review)

Subject : Anti-Dumping (Mid-Term Review) investigations concerning imports of Lead Acid Batteries originating in or exported from Bangladesh, China PR, Korea RP and Japan.

No. 15/8/2003-DGAD.— Having regard to the Customs Tariff Act, 1975, as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 thereof:

A. PROCEDURE:

1. The procedure described below has been followed:

i) The Designated Authority (hereinafter referred to as the Authority) notified Final Findings vide Notification No. 67/1/2000- DGAD dated 7/12/2001 recommending imposition of anti-dumping duties on all imports of lead-acid batteries originating in or exported from Bangladesh, China PR, Korea RP and Japan.

ii) The Customs Tariff Act, 1975, as amended in 1995 and the Rules made thereunder require the Authority to review from time to time, the need for the continued imposition of definitive anti dumping duty imposed by the Central Government. One of the importers of lead-acid batteries M/s. Dansa International vide their letter dated 15th March, 2004 had requested for the initiation of a review of the recommendation made by the Authority vide Notification No. 67/1/2000- DGAD dated 7/12/2001, due to changed circumstances.

iii) Having decided to review these Final Findings, the Authority initiated the present investigations vide Notification No. 15/8/2003-DGAD dated 18th March 2004 to review the need for continued imposition of anti dumping duty on lead-acid batteries from the subject countries in accordance with the Customs Tariff Act, 1975, as amended in 1995, and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury)

Rules, 1995(hereinafter referred to as AD Rules). This review covers all aspects of Notification No. 67/1/2000- DGAD dated 7/12/2001.

iv) The Designated Authority sent a copy of the Initiation Notification to the embassies of the subject countries, the exporters, importers and the domestic industry as per the list available in the original anti-dumping investigation and requested them to make their views known in writing within 40 days of the initiation of this review investigation. On the basis of request from some of the interested parties extension was granted till 7/05/2004 to all the interested parties to file their submission within the extended time period.

v) A request was made to the DGCI&S to make available details of imports of subject goods.

vi) Copies of the initiation notification were also sent to FICCI, CII and ASSOCHAM for wider circulation.

vii) The Authority made available the public file to all interested parties containing non-confidential version of all evidence submitted by various interested parties for inspection, upon request;

viii) The Authority conducted verification of the information submitted by the domestic industry in order to work out the optimum cost of production and the cost to make and sell the subject goods in India on the basis of Generally Accepted Accounting Principles (GAAP).

ix) The Authority conducted verification of information submitted by the responding exporters relating to the investigation. Exporter verification reports were sent to all the responding exporters but none of the exporters made any comment either on the methodology or the reporting of the Authority.

x) The Authority provided an opportunity to all interested parties to present their views verbally in the public hearing held on 8th July 2004. All parties presenting their views verbally were requested to file written submissions of the views expressed verbally. The parties were also advised to collect copies of the views expressed by the opposing parties and offer rejoinders, if any.

xi) The views expressed by various interested parties in response to the initiation notification and subsequent to the public hearing are discussed in the relevant paragraphs herein below to the extent these are relevant as per rules and have a bearing upon the case. The arguments raised by the interested parties have been examined, considered and, wherever appropriate, dealt in relevant paragraphs.

xii) In accordance with Rule 16 supra, the essential facts/basis considered for these findings were disclosed to known interested parties and comments received have been duly considered in these findings.

xiii) **** in this notification represents information furnished by an interested party on confidential basis and so considered by the Authority under the AD Rules.

xiv) Investigations were carried out for the period of investigation(POI) from 1st April 2003 to 31st December 2003 (9 months). However injury analysis have been carried out for the years April 2000 – March 2001, April 2001 – March 2002, April 2002 – March 2003 and the period of investigation.

B. PRODUCT UNDER CONSIDERATION AND LIKE ARTICLE:

2. The product under consideration is "Lead Acid Batteries" falling under Chapter 85, Sub Heading 8507 of the Customs Tariff Acts as in the original investigation.

3. The Authority notes that the basic manufacturing process, the applications and overall use of the imported product and that manufactured by the domestic industry are similar. There is a high degree of interchangeability and competition between the imported product and the product manufactured by the domestic industry. There are similarities in physical characteristics, production process, end use of the subject goods imported from the subject countries and those produced by the domestic industry.

4. In this mid term review investigation weight of the batteries is considered for assessing various parameters as considered in the original investigation.

5. The exporters have argued that in the original investigation the product under consideration has been categorized under automotive, industrial and motorcycle batteries and in this investigation, the Authority has considered and provided single dumping margin for all types of batteries. With reference to the argument of the exporters, it is noted that the product under consideration is lead acid batteries, therefore, dumping margin has been determined for the same. The Authority notes that lead acid batteries produced by the domestic industry has been considered as Like Article to the product exported from subject countries within the meaning of Rule 2(d).

C. DOMESTIC INDUSTRY:

6. In the original investigation the application for anti dumping investigation was filed by M/s Exide Industries Ltd and M/s Amara Raja Batteries Ltd., on behalf of domestic industry. Subsequent to initiation, M/s Amco Batteries supported the application and provided the relevant information. In this mid-term review M/s. Exide Industries Ltd, and M/s. Amco Batteries Ltd. filed the costing and injury information. M/s. Amara Raja Battery filed the costing and injury information after the extended time. Exporters have submitted that M/s Amara Raja has not submitted any data till 7th May 2004 and therefore, their data should not have been accepted and considered in this analysis. However, instead of disregarding the delayed submission, in the present case it is found to be appropriate to consider the information/data filed by M/s. Amara Raja Battery.

7. M/s. Amco Battery has collaboration with M/s. Yuasa Corporation, Japan and the Japanese counterpart holds 15% of the equity and share capital in the company. Since M/s. Amco Batteries is the related company with the exporter and is also the importer of subject goods during the period of investigation, the Authority

did not find it appropriate to consider it a part of domestic industry. In this mid-term review investigation M/s. Exide Industry Ltd., and M/s. Amara Raja Batteries Ltd., have been considered as the domestic industry in terms of AD Rules.

8. M/s. Exide Industry Ltd. and M/s. Amara Raja Batteries Ltd. account for a major proportion of the domestic industry and have the standing in terms of the provisions of the AD Rules.

D. OTHER ISSUES:

9. It has been argued by the domestic industry that the applicant has not brought sufficient grounds for initiation of this review. This review was initiated merely on a representation made by an importer of lead acid batteries from Bangladesh. The applicant had not given any positive information substantiating the need for review. The domestic industry further argued that as per Rule 23, the Designated Authority shall, from time to time, review the need for continued imposition of the anti dumping duty. The Rule requires that the Designated Authority shall recommend withdrawal of the anti dumping duty if it is satisfied that on the basis of information received that there is no justification for continued imposition of said duty.

10. The applicant M/s. Dansa International and M/s. Rahimafrooz Batteries Ltd., an exporter from Bangladesh submitted that the satisfaction referred to Rule 23 (1) does not apply for initiation a review. The Authority has correctly initiated the review under the AD Rule.

Rule 23(1) states, "The designated authority shall, from time to time, review the need for the continued imposition of the anti-dumping duty and shall, if it is satisfied on the basis of information received by it that there is no justification for the continued imposition of such duty recommend to the Central Government for its withdrawal.

11. The arguments raised by the interested parties have been examined and notes that rule 23(1) contains two operative parts. The first part provides that the Designated Authority shall, from time to time, review the need for continued imposition of the anti-dumping duty. The second part provides that the Designated Authority shall, if it is satisfied on the basis of information received by it that there is no justification for the continued imposition of such duty recommend to the Central Government for its withdrawal. Since sufficient time has lapsed from the date of imposition of duties and information provided by the applicant regarding the cessation of imports from Bangladesh, the Authority finds it appropriate to initiate this mid-term review.

12. The domestic industry has also argued that evidence regarding changed circumstances has not been provided. The Authority notes that the applicant has stated that the imports from Bangladesh has ceased and prices of lead has increased; the same was examined and considered sufficient reason for initiating the mid term review.

13. The domestic industry has argued that importer does not have the locus-standi to file the review application. The Authority notes an importer is an interested party as per Rule 2(c)(i) and therefore is entitled to make a request for initiation of the mid term review.

14. The domestic industry argued that the initiation notice published by the Authority is defective as it did not contain necessary information as required to provide under rule 6(1) (i), (iii) and (iv) of the Anti-Dumping Rules, 1995. The applicant and the exporter from Bangladesh argued that there is no infirmity in the initiation notice published by the Authority as the initiation notification covers the review of anti dumping duty of the original findings.

15. It is noted that the reading of first paragraph with fourth paragraph of the initiation notice clearly indicate that this mid-term review was issued pursuant to the final findings of the Authority in the anti-dumping investigation concerning import of lead acid batteries originating in or exported from Bangladesh, China PR, Korea RP and Japan. There is no ambiguity in the initiation notice with regard to whether investigation covers only Bangladesh or all the four countries, as raised by domestic industry.

Rule 6(1)(iii) requires the Authority to provide information on the basis of which dumping is alleged in the application. The domestic industry argues that there is no allegation of dumping by the importer (applicant). The present request is only to review the need for continued imposition of the said duties in the original investigation. The Authority notes Rule 6(1)(iii) is not relevant in this investigation.

16. The Domestic Industry has argued that Rule 6(1)(iv) requires that the initiation notice shall contain a summary of allegation of injury. The Authority notes that the request by the applicant is only to review the existing duties, which may involve a review of the injury suffered by the domestic industry, therefore, Rule 6(1)(iv) is not relevant in this investigation.

17. The domestic industry in response to the disclosure statement has submitted that the finding of Hon'ble CESTAT in the original investigation has neither been stayed nor set aside by Hon'ble Supreme Court of India in a Special Leave Petition filed by M/s. Shenyang Matshushita Storage Battery Company Ltd., and the same is pending before the Hon'ble Supreme Court of India. In view of the above, the Designated Authority should calculate the dumping for the above mentioned exporter on the judgment of Hon'ble CESTAT's Order and treat these exporters or other manufacturers located in China PR because any deviation would result in derogation of law. In this regard it is noted that neither the Hon'ble Supreme Court nor any other Tribunal /Court has put any bar on conducting mid term review by the Designated Authority as per the provisions of the AD Rules

E. METHODOLOGY FOR CALCULATION OF DUMPING MARGIN CHINA PR:

18. The Designated Authority, as per para 8(2) of Annexure I of the AD Rules for the purpose of assessing the Normal Value, proceeds with a presumption that any country that has been determined to be or has been treated as, a non-market economy country for purposes of an anti dumping investigation by the Designated

Authority or by the competent authority of any WTO member country during the three years period preceding the investigation is a non-market economic country. In the past three years China PR has been treated as a non-market economy country in the anti-dumping investigations by WTO members such as EU and USA. In the instance case, China PR is proposed to be investigated as a non-market economy Country.

19. The Authority sent a market economy treatment (MET) questionnaire and exporters questionnaire to all the known exporters (whose details were made available by the petitioners in the original investigations) for the purpose of determination of normal value in accordance with Section 9A (1)(c). Responses have been received from the following producer/exporters from China PR:

- i) M/s Shenyang Matsushita Storage Battery Co. Ltd, China,PR
- ii) M/s Shenzhen Senry Battery Company Ltd, China,PR

20. The determination of normal value in respect of China PR is to be carried out in accordance with the rules relating to non-market economies as contained in Para 7 & 8 of Annexure-1 of AD Rules as amended. The Authority notes that para 7 of Annexure 1 of AD Rules provides that:

"In case of imports from non-market economy countries, normal value shall be determined on the basis of the price or constructed value in the market economy third country, or the price from such a third country to other countries, including India or where it is not possible, or on any other reasonable basis, including the price actually paid or payable in India for the like product, duly adjusted if necessary, to include a reasonable profit margin."

21. Further Para 8 of Annexure 1 of the AD Rules (as amended) provides that:

"8 (1) The term "non-market economy country" means any country which the designated authority determines as not operating on market principles of cost or pricing structures, so that sales of merchandise in such country do not reflect the fair value of the merchandise, in accordance with the criteria specified in sub-paragraph(3)

(2) There shall be a presumption that any country that has been determined to be, or has been treated as, a non-market economy country for purposes of an anti dumping investigation by the Designated Authority or by the competent authority of any WTO member country during the three year period preceding the investigation is a non-market economic country;

Provided, however, that the non-market economy country or the concerned firms from such country may rebut such a presumption by providing information and evidence to the designated authority that establishes that such country is not a non-market economy country on the basis of the criteria specified in sub-paragraph (3)."

22. Two of the Chinese exporters M/s Shenyang Matsushita Storage Battery Co. Ltd, China PR and M/s Shenzhen Senry Battery Company Ltd, China PR filed their response to the market economy questionnaire to rebut the presumption as per criteria laid down in para 8 (3) of Annexure1 of AD Rules.

i) M/s. Shenzhen Senry Battery Company Ltd, China PR is a joint venture company between M/s. Shenzhen Centre Power Technology and a Hong Kong based company. The investigation team did not find any interference or control of the state authorities from the records made available before the team. During the time of verification, the company was asked to explain and get the information/data verified from the books of accounts and Profit and Loss accounts for the period of investigation. The cost information/data submitted to the Authority did not reconcile with the information/data presented by the company during the verification. Electricity and water were procured from the state owned companies which were verified from their original records made available by the company during the verification. The export sales invoices were verified from the records maintained by the company. It was found that the exchange rate as prevailed during the period of investigation on a monthly basis have been considered for converting the foreign exchange earnings into Chinese currency. Regarding the bankruptcy laws the representative of the company explained that the laws available regulate the Chinese companies in this regard which guarantee legal certainty and stability for the operation.

ii) M/s. Shenyang Matsushita Storage Battery Co. Ltd, China,PR was incorporated under the laws of China PR. It is a joint venture company between Matsushita Electric Industrial Company Ltd., Japan and the Chinese company Dongbei Storage Battery Co., Ltd. The investigation team did not find any interference or control of the state authorities from the records made available before the team. During the verification it was observed that the company has assessed the cost of production in respect of all models exported to India based on a hypothetical basis. The company has allocated/apportioned all expenses including raw materials, utilities, direct labour, manufacturing overheads, administration overheads in proportion to sales value of different models. As per the Exporter Questionnaire the company is required to provide information in respect of the subject goods based on actual cost which was not provided by the company. Actual cost of different models/ types of lead acid batteries could not be verified from information submitted by the company. Electricity and water were procured from the state owned companies, which were verified from their original records available with the company. The export sales invoices were verified from the records maintained by the company. It was found that the exchange rate as prevailed during the period of investigation on a monthly basis have been considered for converting the foreign exchange earnings into Chinese currency. Regarding the bankruptcy laws the representative of the company explained that the laws available regulate the Chinese companies in this regard which guarantee legal certainty and stability for the operation.

iii) Exporters from China PR in response to the disclosure statement have submitted that rejection of cost of production cannot alone be a factor in determining the non market status to the company. In this regard it is noted that the examination of MET is based on all individual factors as laid down at para 8(3) in Annexure 1 of AD Rules.

iv) It is noted that the Chinese exporters did not furnish complete information/evidence as mentioned in sub para 3 of the para 8 of Annexure 1 of AD Rules to enable the Designated Authority to consider the following criteria as to whether

a) the decision of concerned firms in such country regarding prices, costs and inputs, including raw materials cost of technology and labour, output sales and investment, are made in response to market signals reflecting supply and demand and without significant State interference in this regard, and whether costs of major inputs substantially reflect market values;

b) the production costs and financial situation of such firms are subject to significant distortions carried over from the former non-market economy system, in particular in relation to depreciation of assets, other write-offs, barter trade and payment via compensation of debts;

c) such firms are subject to bankruptcy and property laws which guarantee legal certainty and stability for the operation of the firms, and

d) the exchange rate conversions are carried out at the market rate;

23. It is noted that the above mentioned Chinese exporters did not furnish the complete information/evidence to rebut the presumption of non market economy as mentioned above. In absence of complete information the Authority did not consider the claim of market economy status to the concerned individual companies.

24. The normal value in respect of all exporters/producers from China PR is determined as per rules relating to non-market economies as contained in Para 7 of Annexure-1 of AD Rules.

M/s. SHENYANG MATSUSHITA STORAGE BATTERY CO. LTD CHINA PR.

NORMAL VALUE

25. The company has provided invoice-wise details of domestic sales transaction in respect of all models exported to India during the period of investigation. It was observed that the company has assessed the cost of production in respect of all models exported to India based on a hypothetical basis. The company has allocated/apportioned all expenses including raw materials, utilities, direct labour, manufacturing overheads, administration overheads in proportion to sales value of different models. As per the Exporter Questionnaire the company is required to provide information in respect of different models based on actual cost which was not provided by the company. The actual cost of different models/ types of lead acid batteries could not be verified from information submitted by the company. In absence of actual cost of production the Authority could not ascertain whether the domestic sales price in respect of models/types of batteries exported to India was above the cost of production or not. In view of above normal value is constructed as per para 7 of Annexure-I of AD Rules. The normal value is, therefore, assessed as US\$****/Kg.

EXPORT PRICE:

26. The company has provided invoice wise details of exports of different models / types of lead acid batteries made to India during the period of investigation. In order to arrive at the ex factory export price the company has claimed adjustments in respect on inland freight, insurance, shipping charges, overseas freight and overseas insurance. The adjustments with regard to their claim have been verified from their records to arrive at ex-factory export price for the models/types exported to India during the period of investigation. The same have been adopted to arrive at ex-factory export price. The Authority has determined the weighted average ex-factory export price as US\$ ****/Kg.

M/S SHENZHEN SENRY BATTERY COMPANY LTD, CHINA PR:**NORMAL VALUE:**

27. The company has submitted information in combined form with regard to the cost of production for both M/s. Shenzhen Center Power Technology and M/s. Shenzhen Senry Battery Ltd. in appendices 5,6,7,8 and 9. At the time of verification, the company was asked to explain and get the information/data verified from the books of accounts and Profit and Loss accounts for the period of investigation. The information/data submitted to the Authority did not reconcile with the information/data presented by the company during the verification. Subsequent to the verification the company provided another set of information in Appendices 5,6,7,8 and 9. It is noted that the information submitted after the verification was substantially different with the information submitted prior to the verification. In view of the above, the cost of production claimed by the company for establishing whether the domestic sales is above the cost of production or not, has not been considered. Accordingly, normal value has been constructed as per para 7 of Annexure-I of AD Rules. The normal value is, therefore, assessed as US\$ ****/Kg.

EXPORT PRICE:

28. Invoice-wise details regarding exports to India has been furnished in Appendix 2 for different models/types for the period of investigation. Adjustments have been claimed with regard to inland trade, overseas freight, overseas insurance and clearance and handling charges. The adjustments with regard to their claim have been verified from their records to arrive at ex-factory export price for the models/types exported to India during the period of investigation. The same have been adopted to arrive at ex-factory export price. The weighted average ex-factory export price has been determined as US\$ ****/Kg.

OTHER EXPORTERS/PRODUCERS FROM CHINA PR:**NORMAL VALUE:**

29. None of the other exporters from China PR, except above mentioned exporters, have responded. Since there were no other responding exporters/producers from in China PR, the normal value has been constructed as

per para 7 of Annexure-I of AD Rules for all other exporters/producers from China, PR. The normal value is, therefore, assessed as US\$****/Kg.

EXPORT PRICE:

30. The export price is determined on the basis of lowest export price of the cooperative exporter from China PR. To arrive at ex-factory export price, adjustments have been considered as adopted for the cooperative exporters from China PR. The ex-factory export price is determined as US\$****/Kg. for other exporters/producers.

KOREA, RP:

M/S GLOBAL BATTERY CO, LTD, KOREA, RP:

NORMAL VALUE:

31. The company has provided details of domestic sales of the subject goods for the period of investigation. The exporter claimed that the normal value in respect of models/types exported to India should be assessed based on the domestic sales of the lead acid batteries to a particular buyer and not for the company as a whole. However during the course of verification the claim of the exporter could not establish representativeness of the comparable customers. In view of the above, the Authority adopted the domestic sales realisation in respect of models/types exported to India. The company furnished cost details of different models of lead acid batteries produced and exported to India during the period of investigation. The company has furnished the Profit & Loss account for the period of investigation as the same was different from their accounting year. Accordingly, un-audited but reconciled Profit & Loss account for the period of investigation formed the basis for calculating actual cost of production of different models/types of lead acid batteries produced during the period of investigation. The company has provided details of cost of production of different models of batteries sold in the domestic market and the same was considered for assessing whether the domestic sales is above the cost of production or not. In view of above, normal value has been determined on the basis of domestic selling price of the exporter. The normal value is therefore assessed as US\$****/Kg.

EXPORT PRICE:

32. The company has provided invoice wise details of exports of different models . types of lead acid batteries made to India during the period of investigation. In order to arrive at the ex factory export price the company has claimed adjustments in respect on inland freight, packing cost, shipping charges, overseas freight and insurance. The adjustments with regard to their claim have been verified from their record to arrive at ex-factory export price to India during the period of investigation. The same have been adopted to arrive at ex-factory export price. Weighted average ex-factory export price has been determined as US\$ ****/Kg.

M/S. N.B. CORPORATION, KOREA, RP:**NORMAL VALUE:**

33. The company has submitted details of domestic sales for the period of investigation in Appendix-1. The company has provided the cost of production of the corresponding models sold to India in Appendix 8. During the course of verification the company was asked to provide the basis of allocation of different expenses to specific models/types exported to India. It was observed that material cost including lead, separator, acid and others were shown as a uniform percentage of sale realisation of the sale price. The company could not provide sufficient justification for allocation of material and overheads as a fixed percentage of sales realisation. It was found that the company has assessed the cost of production in respect of all models exported to India based on a hypothetical basis which did not reconcile from their books of accounts. The company has allocated all expenses including raw materials, utilities, direct labour, manufacturing overheads, administration overheads in proportion to sales value of different models. It is noted that the actual cost of different models/ types of lead acid batteries could not be verified from the information/data submitted by the company. In view of the above, the cost of production claimed by the company for establishing whether the domestic sales is above the cost of production or not has not been considered. Therefore, the normal value has been constructed based on facts available as per Rule 6(8) of AD Rules. The normal value is therefore assessed as US\$****/Kg.

EXPORT PRICE:

34. The company has provided invoice-wise details of exports of different models/types of lead acid batteries made to India during the period of investigation. In order to arrive at the ex-factory export price the company has claimed adjustments in respect on inland freight, packing cost, shipping charges, overseas freight and insurance. The adjustments with regard to their claim have been verified from their records to arrive at ex-factory export price for the models/types exported to India during the period of investigation. The same have been adopted to arrive at ex-factory export price. The weighted average ex-factory export price has been determined as US\$ ****/Kg.

OTHER EXPORTERS/PRODUCERS FROM KOREA, RP:**NORMAL VALUE:**

35. It is noted that none of the other exporters from Korea RP, except above mentioned exporters, has responded. Since there were no other responding exporters/producers from Korea RP, the normal value for all other exporters/producers has been constructed based on facts available as per Rule 6(8) of AD Rules. The normal value is therefore assessed as US\$****/Kg. for all other exporters/producers.

EXPORT PRICE:

36. The export price is determined on the basis of lowest import price of the cooperative exporters from Korea RP. To arrive at ex-factory export price, adjustments have been considered as adopted for the cooperative exporters. The ex-factory export price is determined as US\$****/Kg. for other exporters/producers.

JAPAN

37. It is noted that none of the exporters from Japan has responded to the exporters questionnaire. Letters were sent to all the known exporters and their embassy at the time of initiation. Further, all the exporters and the representatives of their embassy were invited during the public hearing which was held on 8/7/2004. In view of the non-cooperation, the Authority had no option but to proceed on the basis of best information available. Under these circumstances, normal value has been constructed on the basis of facts available as per rule 6(8) of AD Rules. The normal value is, therefore, assessed as US\$****/Kg. for all exporters/producers.

38. The export price has been determined on the basis of import statistics made available by DGCI&S. To arrive at ex-factory export price, adjustments have been considered on facts available. The ex-factory export price is determined as US\$****/Kg. for all exporters/producers.

BANGLADESH

39. M/s. Rahimafrooz Batteries Ltd has submitted its response to the exporters' questionnaire. They have not exported the subject goods to India during the period of investigation and the same has been verified from the DGCI&S import statistics. DGCI&S statistics indicates that during the period of investigation there were no exports of the subject goods from Bangladesh.

40. In the absence of export price or constructed export price, dumping margin has not been determined.

DUMPING- MARGIN

41. In response to the disclosure statement, exporters from China PR and Korea RP have submitted that methodology for calculation for normal value has not been provided to them. In this regard it is noted that the verification reports sent to them contained all details and no comments on the same have been received.

Based on the normal value and export price as determined above, the Authority assessed the dumping margin as under:

Country	Exporters/Producers	Ex-factory normal value	Ex-factory export price	Dumping Margin(%)
China PR	Shenzhen Senry	****	****	12.03%
	Shenyang Matsushita	****	****	-ve
	Other Producers/Exporters	****	****	40.04%
Korea RP	Global Battery	****	****	17.42%
	N. B. Corporation	****	****	38.41%
	Other Producers/Exporters	****	****	38.41%
Japan	All Producers/Exporters	****	****	-ve
Bangladesh	All Producers/Exporters	****	****	-----

F. METHODOLOGY FOR INJURY DETERMINATION AND EXAMINATION OF CAUSAL LINK:

F.1 INJURY AND CAUSAL LINK:

42. The views of domestic industry are summarized below:-

i) Imports from the subject countries have declined as a result of imposition of anti dumping duty. Significant decline in import volumes implies that there is no way the foreign producers can export except by resorting to dumping practices. This implies that revocation of anti dumping duty would result in recurrence of injury to the domestic industry.

ii) Production and sales of the domestic industry have increased. The increase in production is due to (a) imposition of anti dumping duty on dumped imports in the Country, and (b) significant increase in demand of the product in the Country.

iii) Domestic industry has enhanced its capacities in anticipation of boom in the automobile sector and significant increase in industrial segment.

iv) Stocks have increased due to higher increase in production than sales volumes. Sales volumes of the domestic industry were lower than production volumes due to continued availability of dumped imports.

v) The domestic industry has trimmed its manpower and increased its productivity. Even though total wages paid by the domestic industry increased, wage per battery or wage per kg. of battery production declined. Thus, the domestic industry has been able to curtail the effect of wage increase through increase in production.

vi) The landed price of imports from the subject countries continues to be lower than net sales realization of the domestic industry. The landed price of imports is significantly below the selling prices of the domestic industry. Thus, imports continue to undercut the prices of the domestic industry in the market.

vii) Imposition of anti dumping duty has helped the industry in improving its profits. At the same time, the domestic industry undertook financial restructuring, supported with the anti dumping duty imposed by the Govt. of India. Resultantly, the profits of the domestic industry have increased. The increase in profitability is largely due to financial restructuring and due to imposition of anti dumping duty.

viii) Cash flow of the domestic industry has remained more or less static. Cash profits of the domestic industry has increased. This helped the domestic industry in improving its profits further. The domestic industry has been able to improve its profits due to imposition of anti dumping duty, return on investments earned by them have remained sub-optimal.

ix) The foreign producers are holding significant capacities. The relevant information is already on record in view of original investigations. It is thus imminent that there would be significant increase in imports should the present duties be withdrawn at this stage.

x) Domestic Industry submits that the imports are already undercutting the prices of the domestic industry to a very significant extent. If the present duties be revoked, the extent of price undercutting would further increase, which would most likely result in further increased imports. Further, the performance of the domestic industry was already adverse during the period under investigation and it is likely that without anti dumping measures in place considerable increased volumes of the product concerned would be shipped in the Indian market at very low prices, further worsening the situation of the domestic industry.

xi) The Domestic Industry submits that the production capacity in subject countries for the product under consideration are significantly higher than demand in their respective countries which implies if the anti-dumping duty on subject countries is revoked, large shipments are imminent. If the current measures be allowed to lapse, there is a threat that a significant proportion of unused production capability would be used to flood the Indian market at the dumped prices.

xii) Removal of present anti dumping duty would cause a price depression on the Indian market, as the domestic industry has no other option but to maintain its market share rather than reduce its production i.e. sale prices would have to be benchmarked to the imports. This would in turn further erode the profitability of the domestic industry.

xiii) The domestic industry in the comments to the disclosure statement has submitted that segment wise examination of the product has not been carried out. This has defeated the purpose for which the information has been provided to the Authority. It is requested to examine the injury to the domestic industry separately for the automotive and industrial segments as the domestic industry has suffered continued injury in the industrial segment.

F.2 VIEWS OF THE EXPORTERS:

43. The exporters and other interested parties submit that the performance of M/s Exide Industries has improved on all factors of injury. This improvement is despite the fact that the price of lead has increased considerably in the recent past. They have also argued that the domestic industry is selling subject goods at a much lower price than the landed value from the subject countries. This clearly shows that the domestic industry was not only able to absorb the increase in costs of production of subject goods but was also able to earn huge profits. It may also be seen that the exporters from China and Korea are not dumping the subject

goods which is clear from their response and will continue to supply at non-dumped prices even after lifting of anti-dumping duties. The interested parties submit that domestic industry is not suffering any kind of injury nor the injury to the domestic industry is likely to recur in case the anti-dumping duties are lifted.

F.3 EXAMINATION OF AUTHORITY

44. The principles for determination of injury set out in Annexure-II of the AD Rules lay down that:

"A determination of injury shall involve an objective examination of both (a) the volume of dumped imports and the effect of the dumped imports on prices in the domestic market for like article and (b) the consequent impact of these imports on domestic producers of such products."

As regards the impact of the dumped imports on the domestic industry para (iv) of Annexure-II of the Anti Dumping Rules states:

"The examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry concerned, shall include an evaluation of all relevant economic factors and indices having a bearing on the state of the Industry, including natural and potential decline in sales, profits, output, market share, productivity, return on investments or utilisation of capacity; factors affecting domestic prices, the magnitude of margin of dumping actual and potential negative effects on cash flow, inventories, employment wages growth, ability to raise capital investments."

Volume and market share of dumped imports

45. The imports from subject countries has decreased in absolute terms during the period of investigation. In terms of market share in imports, the share of subject countries in this investigation has decreased from 59.62% during 2000-2001 to 41.85% during the POI

46. Another mid-term review investigation concerning imports of lead acid batteries originating in or exported from Chinese Taipei, Singapore and Hong Kong is in progress having the same period of investigation. The market share in import from these countries has also decreased from 30.61% during 2000-2001 to 3.02% during the POI.

ACTUAL AND POTENTIAL DECLINE IN SALES:

47. The sales of domestic industry has increased from 7,660,033 pcs. to 12,854,661 pcs. during the POI as compared to the base year. The sales in volume terms of the domestic industry has increased by 67.81 % and in value terms by 21.60%. Thus, both sales quantity and sales value have shown steady increase.

Sales	Unit	2000-01	2001-02	2002-03	POI (Annualised)
Quantity					
Exide Industries	Pcs.	7,281,880	7,661,878	9,303,057	11969135
Amara Raja	Pcs.			709,957	885527

		378,153	580,369		
Total	Pcs.	7,660,033	8,242,247	10,013,014	12,854,661
Indexed					
Exide Industries		100.00	105.22	127.76	164.37
Amara Raja		100.00	153.47	187.74	234.17
Total		100.00	107.60	130.72	167.81
Value Indexed					
Exide Industries		100.00	101.08	112.72	121.31
Amara Raja		100.00	120.54	127.63	123.43
Total		100.00	103.79	114.79	121.60

PRODUCTION & CAPACITY UTILISATION:

48. The installed capacity of the domestic industry has increased since 2000-2001 by 49.48% during POI. Both the constituents of the domestic industry have increased their installed capacity. The production of the domestic industry has also increased during the same period by 62.33%. As regards the capacity utilisation, the domestic industry is able to utilise its capacity to the extent of 87.54% during the POI compared to the base year of 80.61%.

	Unit	2000-01	2001-02	2002-03	POI (Annualised)
Installed Capacity					
Exide Industries	Pcs.	8,845,115	9,376,714	10,494,928	12955772
Amara Raja	Pcs.	575,000	725,000	1,125,000	1125000
Total	Pcs.	9,420,115	10,101,714	11,619,928	14,080,772
Indexed					
Exide Industries		100.00	106.01	118.65	146.47
Amara Raja		100.00	126.09	195.65	195.65
Total		100.00	107.24	123.35	149.48
Production					
Exide Industries	Pcs.	7,210,882	7,639,999	9,645,858	11444841
Amara Raja	Pcs.	382,774	604,949	735,754	881649
Total	Pcs.	7,593,656	8,244,948	10,381,612	12,326,491
Indexed					
Exide Industries		100.00	105.95	133.77	158.72
Amara Raja		100.00	158.04	192.22	230.33
Total		100.00	108.58	136.71	162.33
Capacity Utilization					
Exide Industries	%	81.52	81.48	91.91	88.34
Amara Raja	%	66.57	83.44	65.40	78.37
Total	%	80.61	81.62	89.34	87.54

3236G1/04-7

Growth

49. The domestic sales volume of the domestic industry has increased by 67.81 % during the POI as compared to the base year. During the same period the production of the domestic industry has increased by 62.33%. The share of imports from the subject countries has decreased in a situation where the domestic demand has increased substantially.

Sales	Unit	2000-01	2001-02	2002-03	POI (Annualised)
Quantity					
Exide Industries	Pcs.	7,281,880	7,661,878	9,303,057	11969135
Amara Raja	Pcs.	378,153	580,369	709,957	885527
Total	Pcs.	7,660,033	8,242,247	10,013,014	12,854,661
Indexed					
Exide Industries		100.00	105.22	127.76	164.37
Amara Raja		100.00	153.47	187.74	234.17
Total		100.00	107.60	130.72	167.81
Value					
Indexed					
Exide Industries		100.00	101.08	112.72	121.31
Amara Raja		100.00	120.54	127.63	123.43
Total		100.00	103.79	114.79	121.60
Profits before Interest					
Indexed					
Exide Industries		100.00	91.17	119.72	126.34
Amara Raja		100.00	105.57	50.34	(1.40)
Total		100.00	94.02	106.00	101.49

Price undercutting

50. The Authority notes that the landed value of imports from the subject countries is higher than the net sales realization of the domestic industry for the subject goods during the POI thereby not undercutting the selling price of the domestic industry. The undercutting margin was within a range of -8 % to -86 % during the POI.

Price Underselling

51. The Authority notes that price underselling is an important indicator of assessment of injury; thus, the Authority has worked out a non injurious price and compared the same to the landed value to arrive at the extent of price underselling.

The non-injurious price has been evaluated for the domestic producers by appropriately considering the cost of production for the product under consideration during the POI. In order to eliminate inefficiencies, the capacity utilisation has been normated.

52. This analysis shows that the weighted average landed value of the subject goods from subject countries is above the Non Injurious Price determined for the Domestic Industry during the period of investigation. The underselling margin was within a range of -7% to- 88% during the POI.

Inventory

53. It has been observed that the inventory of the domestic industry has increased during the POI in absolute numbers and value. However, in terms of months' sales, quantity and value, has remained almost static during the POI as compared to the base year. In case of one of the constituents of the domestic industry the same has shown a declining trend.

Inventories	Unit	2000-01	2001-02	2002-03	POI (Annualised)
Quantity					
Exide Industries	Pcs.	413,959	377,599	720,400	588,667
Amara Raja	Pcs.	8,858	33,438	59,235	71190
Total	Pcs.	422,817	411,037	779,635	588,667
Indexed					
Exide Industries		100.00	91.22	174.03	142.20
Amara Raja		100.00	377.49	668.72	803.68
Total		100.00	97.21	184.39	156.06
Value					
Indexed					
Exide Industries		100.00	115.91	126.08	110.74
Amara Raja		100.00	383.58	664.05	515.62
Total		100.00	122.35	139.03	120.49
Inventory as months sales qty					
Exide Industries		0.682	0.591	0.929	0.850
Amara Raja		0.281	0.691	1.001	0.955
Total		0.662	0.598	0.934	0.616

RETURN ON INVESTMENT AND ABILITY TO RAISE CAPITAL:

54. During the POI, M/s. Exide Industries, which constitutes the major proportion of the domestic industry has been consistently improving its profitability and during the POI it has achieved the best of its performance in the past 10 years. The company has achieved a Return on Capital Employed(ROCE) of about 20.41% during the POI as compared to 13.82% during the base year. In case of M/s Amara Raja it has been observed that the company is showing a different trend as compared to M/s Exide Industries. M/s Amara Raja has achieved a negative ROCE during the POI against an ROCE of 15.37% during the base year. This steep fall in the profitability of M/s Amara Raja, inspite of increase in production and sales, is mainly due to the following reasons as explained in their Annual Report for the year 2003-04 which covers the POI :

i) *"The company faced intense competition in Telecom batteries and the year witnessed realisations going down to unprecedented levels – levels that could have driven any other company to serious hardships. As a strategy we decided to stay out of non-remunerative business and focus on customer relationships, customer satisfaction and building good quality batteries – things, which should see us win in the long run.*

ii) *Automotive battery volumes continued to grow. We have been successful in strengthening our OE and private label relationships. We are further strengthening our aftermarket network and are complementing the efforts of our channel partners with on-the-ground promotions and schemes, which should establish closer touch with end customers.*

iii) *Our export revenues grew 147% over the previous year. We continue to invest in exploring new markets and establishing new relationships. We expect the efforts of the company to bear fruit in the coming years."*

55. It has been observed that the company was selling huge quantities of Industrial Batteries to the Telecom Sector. During the period of investigation the demand for the batteries in the Telecom Industry has gone down and witnessed a reduction in the price of batteries to all time lows which was aggravated by the excess capacity in the battery industry. It has further been explained by the company in its Annual Report that the impact of lower volumes combined with reduction in realisations affected both sales and profitability. During the course of verification it was stated by the domestic industry that the batteries for Telecom Sector are not imported. Accordingly it cannot be said that the decline in profitability of one of the constituents of the domestic industry , in contrast to the other constituent, is due to imports from subject countries.

56. It is further observed that M/s Amara Raja has increased its market in automotive OE segment during the period of investigation. This has further deteriorated its profitability as the company is incurring losses in the OE segment. During the course of verification it was clarified by the domestic industry that the imported lead acid batteries are not catering to the OE segment.

	Unit	2000-01	2001-02	2002-03	POI (Annualised)
--	------	---------	---------	---------	---------------------

Return on Capital Employed					
Exide Industries	%	13.82	13.56	18.84	20.46
Amara Raja	%	15.37	16.56	6.91	(0.18)
Total	%	14.10	14.13	16.21	15.56

PROFITABILITY:

57. In tune with the increase in production and sales both in value and quantity, the profitability of the domestic industry has shown improvement. It is seen that the profitability of one of the constituents of the domestic industry has shown significant increase whereas there is a deterioration for the other. However, considering that the deterioration is subsequent to the imposition of anti-dumping duty, it is clear that the deterioration cannot be attributed to the dumping but to other reasons especially when one of the constituents has achieved its best performance during the same period. The domestic industry has argued that segment wise examination on the profitability has not been carried out in this investigation. It is noted that the product under consideration in this investigation is lead acid batteries and the injury trend of the domestic industry has been analysed in respect to the same.

EARNING PER SHARE:

58. Both the constituents of the Domestic Industry have been regularly enhancing their capacities to meet the increasing demand in the domestic market. It has been claimed by M/s Exide Industries that they are facing difficulties in raising money from the market. However no concrete evidence to justify the same have been placed before the Authority. Both the companies are generating good cash profits and the same have been utilised for enhancing capacities. It has also been observed that the Domestic Industry is generating good cash profits and both of its constituents are regularly paying dividends. The earning per share in case of M/s Exide Industries is increasing every year. This shows that the domestic industry is enjoying good financial position.

Earning Per Share(EPS)	Unit	2000-01	2001-02	2002-03	2003-04 **
Exide Industries	Rs	11.10	8.80	14.70	20.40
Amara Raja	Rs	19.64	16.00	6.50	1.22
Indexed					
Exide Industries		100.00	79.28	132.43	183.78
Amara Raja		100.00	81.47	33.10	6.21

** Based on printed Annual Report for 2003-2004.

59. The annual report of M/s. Exide for the year 2003-04 (3rd of this period represents period of investigation) reveals that the company has given bonus issue in the ratio of 1:1 and has given dividend on shares on post bonus basis. In addition it is important to mention the cash profits during the period of investigation has also improved substantially in case of M/s Exide as compared to the base year.

The EPS for the period of investigation on pre bonus basis works out to 19.40 per share (annualized). However in case of M/s Amara Raja the EPS based on profitability during the period of investigation is negative.

EMPLOYMENT :

60. It is noted that the domestic industry has improved its productivity after curtailing the number of employees alongwith increase in production and capacity utilisation. The domestic industry has claimed that the number of employees have been reduced as a cost cutting measure to improve the productivity. The Authority notes that change in level of employment has not caused any injury to the domestic industry.

Employees	Unit	2000-01	2001-02	2002-03	POI (Annualised)
Exide Industries	Nos.	4,027	4,057	4,021	4,035
Amara Raja	Nos.	1,216	1,348	1,329	1,331
Total	Nos.	5,243	5,405	5,350	5,366
Productivity					
Per Employee - Qty					
Exide Industries	Pcs./Employee	1,791	1,883	2,399	2,216
Amara Raja	Pcs./Employee	315	449	554	515
Total	Pcs./Employee	1,448	1,525	1,940	1,793
Indexed					
Exide Industries		100.00	105.17	133.97	123.77
Amara Raja		100.00	142.57	175.87	163.73
Total		100.00	105.32	133.98	123.80

PRODUCTIVITY:

61. Productivity of the domestic industry, as reflected in terms of production per employee has improved during the POI. It can not, therefore, be said that the domestic industry has suffered injury due to decline in productivity.

Productivity	Unit	2000-01	2001-02	2002-03	POI (Annualised)
Per Employee - Qty					
Exide Industries	Pcs./Employee	1,791	1,883	2,399	2,216
Amara Raja	Pcs./Employee	315	449	554	515
Total	Pcs./Employee	1,448	1,525	1,940	1,793
Indexed					

Exide Industries		100.00	105.17	133.97	123.77
Amara Raja		100.00	142.57	175.87	163.73
Total		100.00	105.32	133.98	123.80

WAGES:

62. The Wages and salary per employee of the domestic industry has increased during the period of investigation. However, it is observed that the domestic industry is earning a reasonable profit even after the increase in wages of the domestic industry.

Wages	Unit	2000-01	2001-02	2002-03	POI (Annualised)
Indexed Exide		100.00	107.51	118.20	131.90
Amara Raja		100.00	130.49	147.42	151.34
Total		100.00	110.51	122.02	134.44

CASH FLOW:

63 It has been observed that both the constituents of the domestic industry have improved their cash flow from operations during the POI as compared to the base year. In case of M/s Amara Raja the cash flow has become positive from a situation of negative cash flow.

Cash Flow		2000-01	2001-02	2002-03	POI (Annualised)
Indexed Exide		100.00	110.59	97.37	109.48
Amara Raja		(100.00)	12351.34	9959.08	2824.66
Total		100.00	129.88	112.94	114.02

** These figures have been obtained from Annual Reports for the year 2003-2004.

CUMULATIVE ASSESSMENT OF INJURY:

64 As per annexure-II (iii) of Anti Dumping Rules, in cases where imports of a product from more than one country are being simultaneously subjected to Anti-dumping investigation, the Authority is required to cumulatively assess effect of such imports, only when it determines that (a) the margin of dumping established in relation to imports from each country is more than 2% expressed as percentage of export price and the volume of the imports from each country is 3% of the imports of like article --- and (b) cumulative assessment of the effect of imports is appropriate in light of the conditions of competition between the imported article and the like domestic article. It has been found that the margin of dumping in respect of China PR and Korea RP is more than 2% whereas it is negative for Japan and it could not be determined for Bangladesh in absence of exports. The volume of imports from the subject countries, excluding Japan and Bangladesh, collectively are 41.85% of total imports.

65 On examination of information, it is found that the prices of the subject goods coming from different sources are almost comparable and do not vary significantly. These have been imported under the same tariff classification. The user industry for the imported product and the domestic product is same. Similar product has been sourced from different countries by users and used interchangeably. The channels of imports are also found to be similar. Therefore, it is appropriate to cumulatively assess the effect of imports of the subject goods on the domestically produced like article in the light of conditions of competition between the imported products and the conditions of competition between the imported products and like domestic product. It has been decided to examine cumulatively the effect of injury by dumped imports of subject goods from subject countries on the domestic industry.

G. CAUSAL LINK:

67. The submissions made by interested parties in respect of the issue of causal link have been examined. A detailed examination was made with regards to the issues pertaining to the material injury to the domestic industry and causal link between the material injury to the domestic industry and dumped imports. Paragraph (v) of Annexure II of the Anti-dumping Rules reads as under:

" It must be demonstrated that the dumped imports are, through the effects of dumping, as set forth in paragraphs (ii) and (iv) above, causing injury to the domestic industry. The demonstration of a causal relationship between the dumped imports and the injury to the domestic industry shall be based on an examination of relevant evidence before the designated authority. The designated authority shall also examine any known factors other than the dumped imports which at the same time are injuring the domestic industry, and the injury caused by these other factors must not be attributed to the dumped imports. Factors which may be relevant in this respect include, inter alia, the volume and prices of imports not sold at dumping prices, contraction in demand or changes in the patterns of consumption, trade restrictive practices of and competition between the foreign and domestic producers, developments in technology and the export performance and the productivity of the domestic industry."

68. It is noted that market share of the domestic industry has increased in demand during the period of investigation from 81.60% in 2000-01 to 84.59% during the period of investigation. In examining the price effect whether the dumped imports have significantly undercut the price of the like product in India, it is noted that the landed value of the subject goods from the subject countries is higher than the net selling price of the domestic industry thereby not undercutting the selling price of the domestic industry. It is also observed that the weighted average landed value of the subject goods is also above the non injurious price determined for the domestic industry during the period of investigation.

69. The exports of subject goods by the domestic industry have increased substantially during the period of investigation. The same has been carried out at prices lower than the cost.

70. Demand of subject goods has increased during the POI. It has increased by 20% during the POI as compared to the base year. There is no contraction of demand of the subject goods that could have contributed to any injury to the domestic industry.
71. There is no other factor such as trade restrictive practice or development in technology which could have caused material injury to the domestic industry.
72. The known factors other than dumped imports, which could at the same time, have injured the domestic industry, were analyzed to examine whether injury to one of the constituents of the domestic industry was caused by other factors not attributed to the dumped imports. The Authority notes that the material injury suffered by one of the constituents of the domestic industry is due to the other factors.
73. The domestic industry has shown improvement in various economic parameters like sales, production, capacity utilization, profits, cash flow and productivity during the POI as compared with the base year. The market share of domestic industry in demand has also increased.
74. Most of the parameters for injury show significant improvement leading to the conclusion that there is no material injury to the domestic industry due to dumped imports from subject countries. It is seen that the profitability of one of the constituents of the domestic industry has shown significant increase whereas there is a decline for the other. However, considering that the decline is subsequent to the imposition of anti-dumping duty, it is clear that this decline cannot be attributed to the dumping when one of the constituents has achieved its best performance during the same period.
75. As per the provisions under Rule 23 and the Article 11.2 of the AD Agreement, the Authority is required to examine whether the injury would be likely to continue or recur if the anti-dumping duty is removed. The performance of the domestic industry during the POI is to be seen in the overall context of the existing anti dumping measures on imports from subject countries as well.
76. It is noted that as a result of continued imports of dumped subject goods from China PR and Korea RP, the domestic industry has not suffered material injury. In this Mid- term Review the Authority finds that although dumping continues from some of the subject countries, the landed value being above the net sales realisation and non injurious price determined by the Authority for the domestic industry, cannot be a cause of injury to the domestic industry. The Authority is further of the view that domestic industry is not suffering any injury due to imports from subject countries and it may not be appropriate to continue with the existing anti dumping measures. There is no evidence on record to show that the injury would recur if the duties are discontinued.
77. In this current review the Authority has examined the submission filed by the interested party on the question of injury if the anti-dumping duty is withdrawn. The

purpose of imposition of anti-dumping duties is to remove the injury resulting from the dumping of goods not due to other factors.

78. The domestic industry argued that dumping is still continuing from the subject countries and causing injury to the domestic industry. The domestic industry has further submitted that withdrawal of existing anti-dumping duty may likely to lead a recurrence of dumping and injury to the domestic industry. The domestic industry did not substantiate with evidence in support of its apprehension of imminent injury. In absence of evidence regarding threat of injury, the Authority did not find appropriate to recommend continuation of anti-dumping measures as current imports are not causing injury to the domestic industry or injury is likely to recur. The Authority concludes that the discontinuation of the anti dumping duty would not likely to lead a recurrence of injury to the domestic industry.

H. **FINAL FINDINGS:**

79. The Authority after considering the foregoing, concludes that:

(a) lead acid batteries originating in or exported from China PR and Korea RP have been exported to India below normal value, resulting in dumping. However subject goods exported from Japan are above the normal value. There is no exports from Bangladesh during the POI and hence the dumping margin could not be established.

(b) the landed value of the dumped goods is above than the net sales realisation and non injurious price determined for the domestic industry.

(c) the domestic industry has not suffered material injury due to dumped imports and discontinuation of anti-dumping duties on the subject goods from subject countries would not be likely to lead to the recurrence of injury to the domestic industry.

(d) In view of the above and as a result of this review investigation, the Designated Authority considers it appropriate to recommend discontinuation of the anti-dumping duties recommended earlier vide Notification No. 67/1/2000- DGAD dated 7/12/2001 and imposed on all imports of lead acid batteries classified under Customs Sub headings nos 85071000 and 85072000 of the Customs Tariff Act, 1975 (as amended) being the subject matter of this investigation, originating in or exported from Bangladesh, China PR, Korea RP and Japan .

80. An appeal against this order shall lie before the Customs, Excise and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995..

ABHIJIT SENGUPTA, Designated Authority